

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Mainerová

Název práce: **Positivní psychologie a její vliv na kvalitu života**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části			x	
Úroveň zpracování praktické části			x	
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			x	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)				x
Celková odborná úroveň BP			x	
Celkový přínos BP			x	

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená kvalifikační práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část práce je zpracována v kapitolách „Pozitivní psychologie“, „Základní témata pozitivní psychologie“, „Koncept osobní pohody“, „Jak zvýšit pocit štěstí a osobní pohody“, „Pozitivní emocionalita“ a „Pozitivní prožívání“. Vzhledem k tomu, že název kvalifikační práce obsahuje konstrukt, kterým je kvalita života, zasloužilo by toto téma větší prostor, než jen jednu stranu (s. 16-17). Na konci teoretické části se autorka pokusila o přehledovou studii, která však obsahuje pouze 5 zdrojů. V takovéto podobě však nemůžeme hovořit o přehledové studii, neboť není jasné, dle jakých kritérií byly publikace vybrány. Rovněž je nutné posuzovat práce ve stejném kulturním prostředí za určité období.

K teoretické části práce mám několik připomínek. Autorka v kapitole 6, kde se pokouší o přehledovou studii, vychází z publikací, které nejsou citovány v seznamu literatury, rovněž se v jedné z přehledových studií nachází překlep (s. 27- predátor). Autorka při zpracování teoretické části práce převážně vycházela ze dvou klíčových autorů a to Křivohlavého a Slezáčkové, což je dle mého názoru poměrně skromné. Praktická část, která je rozdělena na dva dílčí výzkumy (kapitoly 7 a 8) nepříliš související s teoretickou částí práce (např. pojem negativní myšlení se poprvé objevuje až v 8. kapitole a není zde nijak definován!), obsahuje metodologické nedostatky.

„Cílem výzkumu je srovnat a popsat případné rozdíly u dvou věkových populací z hlediska jejich hodnocení života důležitosti a spokojenosti v jednotlivých životních

*oblastech“ (s.31).* Tento cíl je naprosto nevhodně formulován. Z metodologického hlediska není práce dostatečně ukotvena. Autorka nedostatečně popsala výzkumný vzorek, výzkumnou metodu, kterou je dotazník DUSIN (postrádám v příloze práce!). Kapitola 7.4 s názvem „Souhrnné tabulky“ obsahuje tabulky, které postrádají jakýkoliv bližší popis. Domnívám se, že tomuto popisu měla být věnována kapitola 7.5, která však v práci chybí. Autorka dále pokračuje od kapitoly 7.4 ke kapitole 7.6 – „Vyhodnocení výsledků“. V této části práce se rovněž nachází grafy a tabulky (s. 33-46) bez jakéhokoliv popisu a bližší interpretace. Tyto grafy jsou navíc zavádějící, protože kategorie nadprůměr, průměr a podprůměr jsou u obou skupin tvořeny odlišným způsobem. Je překvapivé, že autorka v tabulkách odkazuje na t – test, aniž by byly stanoveny hypotézy. Na druhou stranu je třeba ocenit, že statistické zpracování je v kapitole 7 na dobré úrovni s využitím odpovídajících metod. Autorku rovněž chválím za to, že v příloze přehledně uvedla všechna zdrojová data.

V kapitole 8 si autorka klade za cíl „zjistit způsob *převažujícího způsobu myšlení u dvou skupin, skupině žen a mužů“ (s.47).* Rovněž v této části práce mám připomínky, které se týkají nedostatečného popisu výzkumného vzorku, výzkumné metody. V textu není například vůbec uvedeno, jakým způsobem bylo provedeno zařazení do kategorií Vysoká, Střední či Nízká u testů pozitivního a negativního myšlení. Příslušná kritéria lze sice vyvodit z údajů uvedených v příloze, myslím si však, že takto významná informace patří do textu. V části vyhodnocení výsledků (s. 48-52) postrádám bližší popis grafů a tabulek. Zatímco u kapitol 8.4.1 a 8.4.2 autorka alespoň vhodně využila chí-kvadrát test ke zjištění možných mezihlavních rozdílů, u kapitoly 8.4.3 doslova míchá hrušky s jablky. Vůbec mi není jasné, o co přesně se v této podkapitole snaží, každopádně však není možné vytvořit a následně testovat kontingenční tabulku, kde by byl každý respondent zastoupen ve dvou položkách! Pokud chtěla autorka zjistit případnou korelaci mezi výsledky testování pozitivního negativního myšlení (zde by se celkem pochopitelně dala očekávat významná záporná korelace), měla jednoduše použít (např. Pearsonův) korelační koeficient.

V celé práci rovněž postrádám diskuzi výsledků provedenou v kontextu poznatků z odborné literatury. Skutečnost, že autorka neuvádí v klíčových kapitolách 7 a 8 ani jeden odkaz na práce jiných autorů, dostává předloženou kvalifikační práci téměř na hranu akceptovatelnosti. Z formálního hlediska je práce zpracována ledabyly a obsahuje značné množství překlepů a typografických chyb (např. s. 8). Z hlediska odborného pak lze o přínosu práce vzhledem k výše uvedeným připomínkám poměrně zdáříle pochybovat. Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, navrhuji toto nepřilíši zdáříle dílo (v případě zdaříle obhajoby) s výhradami akceptovat. Jako diplomová práce by však uvedený text nebyl přijatelný.

### **Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby**

1. Vysvětlíte, o co jste se snažila v podkapitole 8.4.3 a proč jste zde použila chí-kvadrát test.

2. Jakým způsobem jste vytvořila intervaly pro zařazení do kategorií nadprůměr, průměr a podprůměr v kapitole 7.6? Co Vás vedlo k tomu, že u věkových skupin 18-40 a 41-70 jsou tyto intervaly v řadě případů odlišné?

3. Jak chápete pojmy „pozitivní myšlení“ a „negativní myšlení“? Myslíte si, že pozitivní myšlení lze chápat jako absenci negativního, popř. naopak?

***Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*dobře*

Datum: 11. 8. 2014

Mgr. Dana Brabcová, Ph.D., oponent BP

*Dana Brabcová*