ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Pavlína Viktoria Bureš**
Název práce: **Laické techniky práce s myslí**
Vedoucí práce: PhDr. Miloslava Hříchová, CSc.

1. CÍL PRÁCE:
Cíl práce je autorkou definován velmi obecně a spočívá v definování základních pojmů u vybraných technik. Kriteria výběru zvolených technik autorka neuvádí, což není vhodné vzhledem k dalšímu rozpracování tématu. Téma je aktuální, avšak z hlediska literárních i jiných pramenů problematické, protože vědecky a experimentálně je tato problematika prověřena řídce, díky absenci relevantních metod. Výběr z množství pramenů je proto důležitý. Lze konstatovat, že cíl práce byl splněn pouze částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:
Obsahově působí práce snahou opřít popis vybraných technik o vědecké poznatky. Je proto škoda, že se autorka o některých pozorováních zmiňuje až v závěru práce. Fakt, že je dodržována obecná rovina zpracování, činí práci hodně popisnou. Vhodnější by byla komparace, která by dovolila autorce využít množství literatury, kterou k tématu studovala. Popisný charakter práce nutí autorku k chybným „zkratkám" (s.9), kde vedle definování chování odkazuje na pojetí nevědomí u Freuda a Junga.Na druhé straně je nutné ocenit snahu autorky propojit poznatky o jednotlivých psychických jevech s technikami práce s myslí, ale i tam jsou nežádoucí „zkratky", v podobě užívání pojmu osobnost, později deprivace apod. Stručná analýza pojmu osobnost zcela chybí, přestože v následující kapitole se mluví o sebevýchově a autoregulaci. Vybrané techniky jsou zpracovány popisně. Určitým přínosem práce je shrnutí historie půstů a meditací i snaha určit jejich význam pro současného praktikujícího. Je škoda, že při popisu technik se autorka soustřeďuje pouze na jedno dílo. Kapitoly jsou utříděné, ale málo obsažné. To se týká i kapitoly o pobytu ve tmě. Zde je přínosem zmínka o historii a zdravotních účincích. Co chybí je vlastní průzkum autorky týkající se všech vybraných technik.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:
Formální úprava práce odpovídá požadavkům. Pokud se autorka drží odborného textu je vyjadřování adekvátní odborné práci, má však tendenci sklouzávat do hovorové polohy. Citace v textu a záznamu literatury je v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:
Vedoucí práce se domnívá, že práce vyžaduje dopracování některých částí a doložení vlastním průzkumem, bez ohledu na počet respondentů, které autorka z časových důvodů nestihla. Dopracováním by se práce dostala na úroveň požadavků na bakalářské práce z psychologie a tak by se využilo jak materiálu, který jistě autorka prostudovala, tak intelektuálního potenciálu který projevila během studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nedoporučuji k obhajobě

Hříchová

Datum: 12.5.2014 Podpis: PhDr. M. Hříchová, CSc.