

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Michaela Hadačová**  
Název práce: **Workoholismus u učitelů**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP		x		

### Doplnění hodnocení, připomínky:

Práce obsahuje teoretickou a praktickou část. Celkově je práce srozumitelná, přehledná, logicky strukturovaná. Teoretická část se skládá ze dvou hlavních kapitol, které se zaměřují na analýzu pojmů stres a workoholismus. které však autorka neinterpretuje ve vzájemné souvztažnosti. Některé kapitoly by zasloužily výstižnější obsah – např. kapitola 1.5. Specifické rysy workoholismu u učitelů.

Výzkum vychází z dotazníkového šetření. Cílem je, cituji autorku: "...zmapovat problematiku workoholismu u zkoumané skupiny, jeho determinujících faktorů a prevence...". Tento značně obsažný cíl je zkoumán dotazníkovým šetřením. Dotazník vytvořila sama autorka, položky v dotazníku směřují k zodpovězení výzkumných otázek ( ne úplně šťastně formulovaných), nikoliv jejich potvrzení, jak uvádí autorka na s. 22. Autorka získala 50 vyplněných dotazníků z jedné střední školy. Výsledky dotazníkového šetření jsou vyjádřené v procentech, jejich interpretace je spíše souhrnem výsledků, nikoliv vysvětlením. Závěru by jistě prospěla diskuse nad výsledky, která by mohla být součástí obhajoby (viz níže).

Práce splňuje podmínky bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

### Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby

Jaké jsou specifické rysy workoholismu u učitelů?

Z jakého důvodu nazvala autorka kapitolu uvozující praktickou část Metodikou a metodologií? Jak rozlišuje tyto pojmy?

Z jakého důvodu nevyužila autorka dotazníků, která sama uvádí (viz příloha B, příloha C)?

Jak volila autorka výzkumný vzorek?

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

velmi dobře

Datum: 15.5.2014

PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

