

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická  
Katedra psychologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Lucie Pajerková Döryová**

Název práce: **Využití didaktických testů při zjišťování znalostí žáků v rámci výuky odborných předmětů**

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevylh.
Iniciativa a samostatnost při zpracování	x			
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP	x			
Celkový přínos BP	x			

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem předložené bakalářské práce (dále jen BP) bylo ukázat na proces tvorby a správného využití didaktických testů k prověření či hodnocení vědomostí event. dovedností žáků. Tomuto cíli odpovídala také témata zpracovávaná v teoretické a praktické části BP. Cíl se autorce podařilo naplnit způsobem, který odpovídá požadavkům, jež jsou kladeny na obsahovou i formální stránku BP.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce se autorka podrobněji a velice fundovaně věnuje vymezení základních pojmů, které používá v části praktické. Nejprve definuje pojem didaktický test, jeho význam a vlastnosti. Podrobně jsou pak v další kapitole popsány druhy jednotlivých testů. Autorka správně uvádí také výhody a nevýhody didaktických testů. Pro praktickou část BP je důležité pojednání o vlastní tvorbě didaktického testu, konstrukci otevřených a uzavřených otázek, stupňování jejich náročnosti podle Bloomovy taxonomie kognitivních cílů. Těžiště praktická částí pak spočívá v ukázce tvorby vlastního testu s aktuální problematikou šikany, který si autorka také v pedagogické praxi vyzkoušela. Závěr práce je věnován hodnocení, zda žáci dosahují

lepších výsledků v testech s předem danými možnostmi nebo volnou odpovědí a analýzou vhodnosti použité formy.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stránce formální splňuje předložená práce všechna výše uvedená kritéria. Ocenit nutno dobrou grafickou úroveň celé BP včetně správně zařazených a také velice zajímavých, působivých příloh.

*BP považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.*

#### 4. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- v tab. č.1 je uvedena klasifikace podle procenta správně vyřešených úloh (podle M.Chrásky z r. 1999), jak je možné že při 95% úspěšnosti je hodnocení přísné „2“ zatímco u hodnocení velmi přísného je to „1“ - to by mělo přece být naopak?
- odpovídá tyto klasifikace v současné době snížené úrovně vzdělávání na našich školách (není příliš přísná)?
- autorka správně uvádí, že došlo k revizi Bloomovy taxonomie - v čem spočívá?
- jaká je odpověď na otázku: kdy žáci dosahují lepších výsledků? V testech s předem danými možnostmi nebo volnou odpovědí a analýzou vhodnosti použité formy? A proč?
- ptala se autorka na postoje žáků k vyplnění předložených didaktických testů (např. rozhovorem před nebo po zpracování testů)?

#### 5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Datum: 20. 5. 2014

*výborně*

PhDr.V.Holeček, Ph.D., vedoucí BP

