

# H o d n o c e n í

## diplomové práce Ivy V á c l a v í k o v é

### Současné analyticko-syntetické slabikáře, jejich metodická a obsahová charakteristika

---

Cílem předložené práce I. Václavíkové byl pokus o zmapování současných analyticko-syntetických slabikářů používaných v našich školách. Pro posouzení metodické a obsahové analýzy si vybrala dva hojně užívané slabikáře nakladatelství Fraus a Nová škola Brno. Zvolené téma lze hodnotit jako velmi aktuální.

Práci autorka rozdělila do pěti kapitol. V první a druhé kapitole se zabývá teoretickými otázkami rozvoje gramotnosti. Z poměrně širokého pohledu sleduje vývoj slabikáře a metod nácvičku čtení až po současnost. Snaží se porozumět a vysvětlit pojmy jako syntetické metody, analytické metody a podrobně se zabývá vývojem analyticko-syntetické metody. Byla prokázána znalost adekvátních teoretických zdrojů. Teoretická část je však pouze výčtem metod, autorka je nesrovnává, nehodnotí. Citace a parafráze jsou označeny podle běžného úzu, ne vždy však důsledně (např. str. 65).

Praktickou část tvoří kapitoly třetí, čtvrtá a pátá. Třetí kapitola zahrnuje přehled současných souborů analyticko-syntetických slabikářů a dalších pomůcek vydaných pro předmět český jazyk v prvních třídách. Slabikáře a doplňkové materiály autorka posuzuje podle vlastních kritérií. Pro přehlednost využila tabulek. K oživení práce využívá vhodně obrazový materiál. Metodická a obsahová charakteristika představovaných učebnic mohla však být rozsáhlejší a hlubší. Zajímavý je rastrový formulář, chybí však odkaz na literaturu. Podrobnější analýzou autorka dospěla k závěru, že nejzdařilejším slabikářem je učebnice nakladatelství Nová škola Brno, který také v současnosti využívá stále více škol, kde vyučují metodou analyticko-syntetickou.

Autorka by v diskusi mohla zodpovědět následující otázky:

1. V jaké publikaci jste se seznámila s rastrovým formulářem?
2. Jaké skutečnosti Vás při analýze slabikářů překvapily?
3. Který slabikář se Vám vůbec nelíbil a proč?

Škoda, že nebyla provedena důkladná jazyková korektura. Práci narušuje nejistota a chyby v interpunkci, užívání hovorových výrazů (např. str. 33 ...nabuzuje...akorát.), občasné pravopisné chyby (např. str. 65....nezkreslovala...).

Celkově lze konstatovat, že Iva Václavíková i přes uvedené některé nedostatky splnila vytčený cíl. Diplomovou práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

V Plzni 8.5.2014

  
PhDr. Jarmila Wagnerová, CSc.

Navrhované hodnocení:            velmi dobře