



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Šimon Kokoška

NÁZEV PRÁCE: Technické památky Krkonoš. Textilní průmysl a průmyslové objekty.

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce Š. Kokošky zachycuje technické památky Krkonoš. Autor se věnuje jednak obecné péči o památky z historického, společenského a technického hlediska, popisuje ale také konkrétní případy v dílčích mikrostudiích (kap. 5, kompletní seznam zmiňovaných podniků na s. 86) – se zaměřením na textilní průmysl v okolí Trutnova a Semil. Zvláště u případových studií, které popisují historii konkrétních technických objektů textilního průmyslu, vychází autor z archivních zdrojů (především SOKA Trutnov). Š. Kokoška neopomíjí historický kontext Krkonoš (kap. 4) včetně vlivu industrializace (např. s. 29nn), zavádění strojní výroby (s. 34n) ect.

Práce je výbornou studií, která vyniká precizním zpracováním, je formálně správná a obsahuje bohatý poznámkový aparát. I ze závěru (s. 75nn) vyplývá, že autor získal nejen velmi podrobné poznatky o konkrétních objektech, ale je schopen je s přehledem zasadit do kontextu historického vývoje Čech a Českosloveska i teorie a praxe ochrany a využití technických památek (zvláště od 2. poloviny 20. století).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vyberte si jednu z Vámi popisovaných průmyslových památek regionu okolí Trutnova a Semil (která je předmětem Vaší práce) a srovnajte její historický vývoj a současný stav s průmyslovou památkou z jiného regionu České republiky (např. západních Čech) dle vlastního výběru.

Přibližte prosím komisi metodologii Vašeho výzkumu, výběr památek a způsob jejich zkoumání/komparace.

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS: 

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a