



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Jana Konopová

NÁZEV PRÁCE: Tokijský proces

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Tématem předkládané diplomové práce byl proces s japonskými válečným zločinci v Tokiu konaný od května 1946 do listopadu 1948. Studentka si v úvodu vytkla za cíl zanalyzovat tuto významnou událost a komparovat ji s průběhem dalších soudních tribunálů ve stejném období. Tato snaha však nebyla příliš úspěšná. Diplomová práce se totiž povětšinou omezuje na pouhý popis bez adekvátní hodnotící složky. Mnohé pasáže jsou pak značně zkratkovité a omezují se spíše na nejvýznamnější události bez snahy o detail a hlubší pochopení jednotlivých jevů. Také struktura práce vykazuje značné nedostatky. Především první kapitoly v současné podobě působí téměř zbytečně. Jedná se totiž o krátkou rekapitulaci války v Pacifiku, jež se nevyvarovala značné zkratkovitosti a nepřesností. Vzhledem k tématu bych považoval za vhodné, aby se studentka, pokud se již rozhodla tuto kapitolu do práce zařadit, již v této části věnovala japonským válečným zločincům, což se však nestalo. Bohužel ani stěžejní kapitoly práce nemají vyšší úroveň, studentka zde v podstatě opakuje chyby z předchozí kapitoly. V částech pojednávajících o obžalovaných pak sice přináší často kraťoučké medailonky jednotlivých představitelů císařského Japonska, většinou však ani neuvádí, z jakých zločinů byli obžalováni. Také průběh procesu je popsán pouze velmi útržkovitě. Z obsahového hlediska se tak předložené dílo svou úrovní blíží spíše bakalářské práci, mělo by proto být výrazněji dopracováno.

Takéž z jazykového a stylistického hlediska vykazuje práce značné nedostatky. Studentka často kouskuje text do odstavců v délce jedné věty holé (např. s. 32), jednotlivé pasáže pak na sebe navazují poněkud těžkopádně. Jazykovou úroveň považuji za spíše podprůměrnou. Některá tvrzení pak působí téměř nepatřičně (např. „*Ihned po neblahém střetu v Korálovém moři začal admirál Jamamoto připravovat Spojené loďstvo k útoku na Midwayské ostrovy*“ – s. 12, doplnil bych, že začátek plánování operace MI předcházela japonským úvahám o nasazení letadlových lodí v Korálovém moři). Studentka se sice snaží využívat značného množství zdrojů, v mnoha kapitolách však cituje úzký okruh odborných prací. Jako celek tak předkládané dílo působí především nepříznivým dojmem. Soudím proto, že by mělo být zásadním způsobem přepracováno.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI**⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ NEVYHOVĚLA⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Porovnejte procesy v Norimberku a v Tokiu.

Zhodnotte význam procesu pro poválečnou demokratizaci Japonska.

DATUM: 20. května 2014

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned to the right of the 'PODPIS:' label.