



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Kateřina Nová

NÁZEV PRÁCE: Čeští vojáci za první světové války v rakousko-uherské armádě

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK ~~VEDOUČÍHO PRÁCE~~/OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹Nehodící se škrtněte.

²Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Kandidátka předložila velice zasvěcenou a podrobně dokumentovanou práci k aktuálnímu tématu výročí sta let od počátku 1. světové války. Kladně hodnotím, že autorka kombinuje velmi informativní zarámování problematiky války historickými souvislostmi konce 19. století a prvních desetiletí 20. století (zejména let 1905 až 1915) s výsledky podrobné archivní práce týkající se válečných osudů 7. zeměbraneckého pluku z Plzně. Vyrovnává se také s obtížnou problematikou účasti československých vojáků v armádách obou válčících stran, a to jak v případě východní fronty (Zborov), tak v případě jihozápadní fronty (Piava a Tyrolsko). Nezkresleně argumentuje v případech vzájemně odlišných osudů jednotlivých vojenských útvarů.

Ohledne zdrojů autorka reflektuje všechny podstatné domácí publikace ke studované problematice. Ve vztahu k 7. zeměbraneckému pluku z Plzně opírá svou diplomovou práci o samostatné studium archivních pramenů a významně tak obohacuje českou regionální historiografii Plzeňska. Odkazy jsou provedeny v souladu s pravidly. Přílohy jsou zvoleny velmi vhodně a přispívají ke srozumitelnosti práce.

Autorka si zvolila velmi široké a obtížně zpracovatelné téma. Přestože díky tomu text místy působí dojmem příliš detailní faktografie, hodnotím práci stupněm výborně, protože autorka zvládla nejen detailní popis „malých dějin“ a „regionální historie“, ale na velmi dobré úrovni i jejich vyvážené zasazení do obecných dějin 1. světové války.

Připomínky:

Práce je gramaticky správně až na jednu chybu na str.32/ř.7 nahoře. Vzhledem k množství místních názvů se může jednat o překlep.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Vysvětlete před komisí rozdíly v míře „dezerce“ a jejích motivech v případě východní fronty a jihozápadní fronty. Shrňte fakta a argumenty české a německé moderní historiografie k této otázce.

DATUM: 30. 5. 2014 PODPIS:



⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a