



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Petra Pokorná

NÁZEV PRÁCE: Koncepce Střední Evropy – Mitteleuropa Friedricha Naumann versus Nová Evropa T. G. Masaryka

OBOR STUDIA: _moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1-2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

P. Pokorná se zhostila nelehkého úkolu, srovnat dva rozdílné modely uspořádání střední Evropy (dále SE) za 1. světové války, koncepce F. Naumanna a T. G. Masaryka. Autorka vyšla za správných otázek a hypotéz (s. 2) a postupovala logicky: definovala SE z různých pohledů; popsala vybrané koncepce 19. století, které předcházely Naumannovi a Masarykovi; v kap. 4 a 5 kriticky rozebrala koncepce SE na základě originálních děl autorů a v kap. 6 je poté srovnala. Neopomněla mapovou přílohu, která je pro tento typ práce nezbytná.

Přestože práce vykazuje řadu formulačních nedostatků, nedokonalostí v poznámkovém aparátu a gramatických chyb, považuji ji za velmi dobrou z hlediska celkového zvládnutí mnohvrstevného tématu. Autorka v závěru (s. 107nn.) dokládá prostřednictvím odpovědí na otázky z úvodu, že stanovenému cíli práce se ctí dostála.

Připomínky:

s. 41 – gram. chyba (Země koruny české); jazykové nepřesnosti, velká písmena, gramatika: s. 56, 57, 58, 62, pozn. č. 211 na s. 74, s. 99 ect. (viz exemplář-výtisk práce);

pojem „pangermanismus“ raději s malým „p“ (s. 78); interpunkce s. 85; na s. 95 doplnit odkaz na konkrétní číslo časopisu *Die Hilfe*; s. 97 doplnit odkazy na zdroje; u zmínky o K. Kautském by měl být odkaz (s. 100); s. 112 - doplnil byl v seznamu pramenů, že se jedná o „dobové zdroje“, jsou to především orig. díla autorů tematizující střední Evropu; anglické resumé vykazuje jazykové neobratnosti a chyby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Diskutujte prosím, proč vznikla koncepce F. Naumanna právě v době 1. světové války, jak tuto „příležitost“ Naumann zdůvodňuje?

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Jakou roli připisují F. Naumann a T. G. Masaryk Slovanům ve středoevropském prostoru? Srovnejte!

Shrňte zásadní odlišnosti a zároveň podobnosti koncepcí obou autorů. Na základě toho prosím zhodnoťte přínos Vaší diplomové práce k současnému bádání.

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Judek', is written over the 'PODPIS:' label.