



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: František Vokáč

NÁZEV PRÁCE: Válka a doba pohledem Emanuela Moravce

OBOR STUDIA: _moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce F. Vokáče představuje velmi informativní studii založenou na výzkumu rozsáhlého vzorku pramenů: archivních fondů, originálů děl i tiskových článků E. Moravce. Kladně hodnotím rozbor archivních zdrojů (s. 10n). Studii považuji za velmi zdařilou, oceňuji hloubku zachycení životních zvratů E. Moravce (kap. 2, autor dokladuje jeho vojenská vyznamenání, s. 16; dále vojenskou kariéru i publicistickou činnost, s. 18; na s. 20 líčí vrchol jeho angažmá pro ČSR v krizi roku 1938; poté aktivní spolupráci s nacisty 1939-45!). Kap. 3 a kap. 4 věnuje autor podrobnému rozboru postojů E. Moravce k oběma světovým válkám. Zvláště vnímání 2. světové války je klíčové pro působení E. Moravce v Protektorátu Čechy a Morava (dobře je zachycena např. otázka časového faktoru v budoucí mobilní válce 3.2.2 ect.). Kap. 5 je analýzou pozice ČSR s ohledem na armádu republiky, vojenskou přípravu, obranu státu a především Mnichov (podkap. 5.4). Shodně očíslovaná kapitola 5 (zde došlo k formální chybě a posunu formátování práce!!!) referuje prostřednictvím „Lidových novin“ o aktivitě E. Moravce v závěru války na jaře roku 1945 (s. 76nn.!).

Práci si velice cením jako skvělou materiálovou studii, dovoluji si však připojit i dvě kritické poznámky, které zároveň formuluji jako podnět k diskusi při obhajobě. 1. Ve studii postrádám propojení života E. Moravce a jeho postojů k jednotlivým obdobím, velmi by se to hodilo skloubit v textu k období 2. světové války. (Autor se nepokusil ani v závěru o podobnou syntézu.) 2. Výrazné zvýšení (!) přidané hodnoty studie pro současné bádání by bylo možné dosáhnout právě zhodnocením osobnosti E. Moravce vzhledem k „charakteru české povahy“ v kontextu dilemat a krizí (především Mnichov a 2. světová válka), kterým byl český národ ve 20. století vystaven. Tyto dva podněty prosím ať autor vezme jako základ diskuse při obhajobě.

Připomínky:

Německé názvy použité v českém textu prosím dát do kurzívy s. 23; s. 42 – interpunkce a jazyk. neobratnosti; Za jednotlivými kapitolami by mělo být dílčí shrnutí, aby bylo jasné, jak příslušná kapitola „přispívá“ k celkovému cíli práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ výborně (jen v případě přesvědčivé obhajoby!)

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Viz výše.

Dále, dle zbylého času při obhajobě, zhodnoťte „předpovědi“ E. Moravce z konce války s ohledem na skutečný poválečný vývoj Evropy a světa.

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS: 

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a