

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Problematika odborného výcviku v soukromé praxi**

Jméno autora: Lucie Bártová

Vedoucí práce: PaedDr. Petr Mach CSc.

Zaměření a struktura práce. Práce je zaměřena především jako popisná a sumarizační s výzkumnou sondou. Struktura je logicky volena a studentka postupuje od obecných faktů a předpokladů k řešení tj. srovnání učitele a instruktora mezi soukromou a státní sférou. Studentka vymezuje program na národní úrovni, zabývá se pedagogickými rolemi a celkově problematikou popisovaného oboru. Toho pravého didaktického přínosu je v práci ovšem málo.

Úroveň samostatnosti a reflexe. Studentka prakticky v celém obsahu práce vždy v nějaké formě demonstruje své zkušenosti z praxe a názory na vybrané témata. Ne příliš, ale reflexe existuje. Více vlastního přínosu registrujeme pochopitelně v praktické části, kde je nutné reagovat na aktuálně zjištěné výsledky.

Využitelnost v praxi. Pro praxi jsou dle mého názoru využitelné zejména výsledky a závěry z dotazníkového šetření. Dotazníkové šetření nebylo nikterak složité a jeho výsledky se dají předpokládat. Nicméně i potvrzení odhadů nebo předpokladů můžeme brát za relevantní výsledek s určitou hodnotou.


Práce s prameny. Dle charakteru textu a to zejména v teoretické části studentka nutně musela čerpat z celé řada pramenů. Bohužel citovanost zde není tak častá jak by mohla a měla být. Literatura uvedená v přehledu je kupodivu velmi aktuální a k tématu. Test na plagiát uvedl shodu max. 6% a v detailech nepotvrdil výrazné shody obsahu z kontextu dalších odkazovaných prací (zejména bakalářských).

Jazyková a formální úroveň. Jazyková úroveň práce je na standardní úrovni. Práce neobsahuje zjevné pravopisné a stylistické chyby. Typografických je poskromnu. Vítám přehlednost a čtivost práce a dobře strukturovanou výzkumnou sondu.

Připomínky nebo otázky k doplnění. Str. 38, přístroje bez revize by se neměly v provozovně vyskytovat – vyskytovat se mohou, ale nesmí se s nimi pracovat. Str. 40, přihlásit se na příslušném úřadě jako plátce daně... Mínil tím studentka podání daňového přiznání nebo registraci plátce DPH? (DPH předpokládám, že ne, povinnost se odvíjí podle jiných faktorů, obratu atd.). Tentýž odstavec, Koooperativa jako jediná nabízí pojištění zaměstnanců?

Splnění cílů a výsledné hodnocení. Cíly byly splněny. Výsledné hodnocení navrhuji jako velmi dobře

V Praze dne: 24. 4. 2014


oponent:
Mgr. Jan Krotký