

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Martina Matějce
„Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“**

Celkový počet tištěných stran diplomové práce: 74

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“ a zaměřil se na mezinárodní, italskou a českou právní úpravu rozhodčího řízení. V oblasti mezinárodního práva soukromého a obchodního se jedná o téma aktuální. Aktuálnost tématu dokládá příprava právní úpravy mezinárodního standardu transparentnosti v investiční arbitráži na půdě Komise OSN pro právo mezinárodního obchodu (UNCITRAL).

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“ považuji za průměrně náročné s ohledem na velmi rozsáhlé dostupné zdroje odborné zahraniční a tuzemské literatury. V této souvislosti pozitivně hodnotím, že diplomant svou práci obohatil o komparaci s italskou právní úpravou.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně popisný, komparativní a analytický přístup. Diplomová práce obsahuje především rozbor platné právní úpravy (včetně řádů rozhodčích soudů a nástrojů vytvořených v rámci UNCITRAL).

Vstupní údaje, které měl diplomant k dispozici, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z tuzemské, tak i zahraniční odborné literatury. Bylo by zajímavé, kdyby se diplomant zaměřil více na italskou právní praxi v oblasti mezinárodního rozhodčího řízení.

3. Hodnocení práce:

Diplomant postupuje ve své práci od historického vývoje rozhodčího řízení ke specifickým úpravám mezinárodní, italské a české. Kladně hodnotím, že diplomant analyzuje i vady rozhodčí smlouvy, což je téma diplomanty často opomíjené.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována/rozdělena do osmi kapitol:

1. Historie rozhodčího řízení, 2. Mezinárodní rozhodčí řízení, 3. Druhy rozhodčího řízení, 4. Arbitrabilita, 5. Prameny mezinárodního rozhodčího řízení, 6. Rozhodčí smlouva, 7. Rozhodce a 8. Fáze rozhodčího řízení. Diplomová práce je zakončena stručným závěrem.

Ve vztahu k práci diplomanta s odbornou literaturou nemám připomínek.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku uvedenou níže v bodu 5 tohoto posudku.

Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomová práce obsahuje drobné překlepy (s. 46 odst. 1 a s. 59 odst. 1) a několik gramatických chyb (s. 11 odst. 1, 26 odst. 3, 31 odst. 3, 52 odst. 1 a 57 odst. 2). V některých větách chybí slovo (s. 20 odst. 2) a v některých slovech chybí písmena (s. 37 odst. 5).

Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti, získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Výsledky ověřování originalnosti v systému THESES.CZ:

- 1) nejvyšší míra podobnosti - 0 %,
- 2) počet podobných dokumentů - 0.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Ke s. 18 odst. 4 (a s. 29 odst. 4, 30 odst. 3, 34 odst. 1, 39 a 51 odst. 2) uvádím, že v odborném textu se neuvádějí akademické tituly (Prof., Doc., Dr., atd.).

Ze s. 29, 43 a 69 vyplývá, že diplomant opomněl zohlednit změny provedené v Rozhodčích pravidlech UNCITRAL z roku 1976 (revize v roce 2010) a Vzorovém zákoně UNCITRAL o mezinárodní obchodní arbitráži z roku 1985 (novelizace v roce 2006).

Na s. 41 v pozn. č. 83 chybí spisová značka případů Mezinárodního střediska pro řešení sporů z investic (ICSID).

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázce:

Je možné podle Newyorské úmluvy (úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z roku 1958) uznat a vykonat rozhodčí nález zrušený ve státě původu (vydání) ?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Plzni dne 14. dubna 2013



JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

vedoucí diplomové práce