

Posudek na diplomovou práci na téma „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“ diplomant: Martin Matějec

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 74 str. zvolil problematiku rozhodčího řízení v mezinárodním obchodním styku, přičemž jeho práce by měla poskytnout ucelené informace o jeho podstatě a účelu. Nepochybně jde o aktuální téma, protože v mezidobí na našem území nastaly, resp. nastanou s účinností od 1. ledna 2014 (nabytí účinnosti nového zákona o mezinárodním právu soukromém) změny v právní úpravě rozhodčího řízení. Tzv. euronovela zákona o rozhodčím řízení přinesla také řadu zásadních změn do úpravy rozhodčího řízení, zejména ohledně řešení spotřebitelských sporů. I spotřebitelský spor může být „mezinárodní“. Diplomant na nové změny právní úpravy patřičně nereflektuje (např. na str. 55 vůbec nezmiňuje podmínky pro výkon funkce rozhodce ve spotřebitelských sporech nebo novou úpravu ve vztahu k zahraničí – str. 43).

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce lze považovat za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a nutnost studia zahraničních pramenů. Postrádám však příslušnou judikaturu s ohledem na skutečnost, že náš Nejvyšší soud i Ústavní soud se k problematice rozhodčího řízení mnohokrát vyjadřovaly.

3. Kritéria a hodnocení práce

Vlastní text zkoumané problematiky je tématicky rozdělen do devíti kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání historických, obecných a pojmových otázek (jako jsou počátky mezinárodních kodifikací nebo pojem a druhy rozhodčího řízení) přes arbitrábilitu, prameny právní úpravy, rozhodčí smlouvu jako základu rozhodčího řízení až po vlastní průběh rozhodčího řízení.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice pouze obecný přehled, i když uvádí dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury. O nedostatku judikatury jsem se již zmínil. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v textu práce. Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši, i když v textu je řada překlepů (např. na str. 63 – místo „nadání“ má být „nadání“ a místo „přistoupena“ má být „přistoupeno“).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce mám následující připomínky. Jestliže se diplomant věnuje historii rozhodčího řízení, tak by neměl zapomenout na území dnešní České republiky, i zde již za vlády Karla IV. rozhodčí řízení probíhalo (str. 14). Ústavní soud již smluvní teorii nezastává (str. 20). Rozhodcem se nemůže stát kdokoliv, každý stát stanoví předpoklady pro výkon funkce rozhodce (str. 22).

Otázka k ústní obhajobě: Co si diplomant představuje pod pojmem „rozhodcovská smlouva“ a jak vzniká „rozhodcovská smlouva“ mezi stranou a předsedajícím rozhodcem a jak mezi stranou a rozhodcem, který je jmenován třetí osobou? Může diplomant vysvětlit, na základě čeho dospěl k závěru, že rozhodčí nález lze zrušit ex offa (str. 65)?

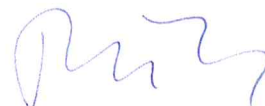
5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 7. dubna 2013



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.