

Posudek na diplomovou práci na téma „Právní úprava mezinárodní silniční přepravy zboží“ diplomant: Adam Joza

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 77 str. vlastního textu zvolil problematiku právní úpravy mezinárodní silniční přepravy zboží. Cílem práce je pojednat o hlavních právních pramenech zkoumané problematiky v kontextu s českou legislativou a popsání nejdůležitějších právních institutů upravujících podmínky pro její výkon. Aktuálnost lze spatřovat zejména v nové tuzemské právní úpravě.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce lze považovat za náročné s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů, včetně příslušné judikatury. V případě odkazů na příslušnou judikaturu však nelze zjistit, zde ji diplomant četl v originálním znění, či jen zprostředkovaně v použité literatuře. Dále je třeba konstatovat, že z citované judikatury nelze zjistit, o jaké rozhodnutí se vůbec jedná (např. judikáty uvedené v poznámce 74, 78, 88, 106, 139-143 apod.) a jaký závěr z takového rozhodnutí pro tuto diplomovou práci vyplývá. Navíc ani jeden z citovaných judikátů není uveden v seznamu použité literatury a pramenů.

3. Kritéria a hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do čtyř kapitol, včetně úvodu a závěru. Práce je doplněna řadou souvisejících příloh. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je vymezení jednotlivých pojmů), přes popis ustanovení Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční dopravě až po právní úpravu některých smluvních typů v českém právu.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice přehled. Rovněž lze konstatovat, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské odborné literatury. Přestože jde o „mezinárodní“ téma, negativně hodnotím nedostatečný počet titulů zahraniční odborné literatury (uvedeny dva tituly). Je zřejmé, že diplomant má ze zkoumané oblasti i praktické zkušenosti. Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce jsou na požadované úrovni, i kdy je v ní možné najít i gramatická pochybení (např. Francie se píše s velkým „F“ - str. 16 atd.). Pokud však jde o formální stránku diplomové práce, tak ta svědčí o tom, že si diplomant práci před jejím odevzdáním vůbec nepřečetl. U některých poznámek chybí téměř celý text (např. pozn. 5, 170-172). Rovněž tak je tomu i v seznamu odborných publikací na str. 73. Co míní diplomant za právní předpis „obchodního zákoníku“?

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Text diplomové práce považují za značně popisný. V textu diplomové práce postrádám vlastní názory diplomanta. Na str. 53 diplomant píše, že Nařízení Řím I „dává přednost, aby si strany sporu zvolily dohodou příslušný soud“. Toto nařízení však neobsahuje procesní normy, tudíž těžko může upravovat volbu soudu. Dále na této stránce diplomant uvádí „že se tato otázka bude řešit dle příslušné mezinárodní smlouvy“. Jaká otázka a podle jaké mezinárodní smlouvy? Rovněž nesprávné je tvrzení diplomanta na str. 54, že OSŘ je základní úpravou pro rozhodování rozhodců. Kdyby si diplomant přečetl příslušné ustanovení ZRŘ, tak by takový nesmysl netvrdil. Z textu diplomové práce jsem dovodil, že diplomantu není známa nová a již delší dobu platná právní úprava

mezinárodního práva soukromého a mezinárodního rozhodčího řízení.

Pro případ, že by tato práce byla připuštěna k ústní obhajobě, měl by diplomant odpovědět na otázku: Jak by to bylo s platností rozhodčího nálezu, jestliže by rozhodci nerozhodovali podle Úmluvy CMR, přestože by si to strany v rozhodčí smlouvě dohodly?

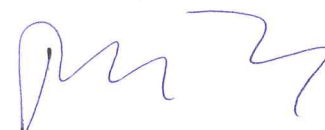
5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci nepovažuji za práci, která by odpovídala stanoveným kritériím, a proto ji s ohledem na uvedené připomínky nedoporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako „nevyhovující“.

V Praze dne 13. října 2013



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.