

Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci

Miroslava Michálka na téma
„Dědictví s mezinárodním prvkem“

1. Aktuálnost tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce s rozsahem 70 stran zvolil problematiku spojenou s dědictvím s mezinárodním prvkem. Vzhledem k nedávné rekonstrukci mezinárodního práva soukromého a soukromého práva vůbec se bez pochyb jedná o problematiku aktuální.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na nutnost studia velkého množství pramenů, jejichž počet pokládám za dostatečný.

3. Hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tematicky rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru. Diplomant se zabývá dědictvím v právním řádu České republiky, mezinárodním právem soukromým, dědictvím v mezinárodním právu soukromém, nařízením o dědictví a vybranými srovnáními české úpravy s úpravou dědictví ve Španělském království.

Z textu předložené diplomové práce dovozují, že diplomant má o dané problematice, i vzhledem ke své dosavadní praxi, přehled, že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské a zahraniční odborné literatury. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí přiměřený počet poznámek pod čarou. Cíl práce, který si diplomant stanovil, splnil. Úprava práce, použití příslušných norem týkajících se psaní kvalifikačních prací, jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídajícím stupni.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce nemám zásadní věcné připomínky. Tvzení „pro dědictví se bude nadále užívat hraniční určovatel obvyklého pobytu“ (str. 32) není ale šťastné, neboť podle předchozí úpravy se jako hraniční určovatel používala státní příslušnost zůstavitele. Z drobných formálních nedostatků mohu uvést, že citace většího počtu paragrafů se neuvádí s pomlčkou, ale se spojkou „až“ (např. str. 17 a 18). U mezinárodních smluv chybí uvedení jejich čísla ve Sbírce zákonů nebo Sbírce mezinárodních smluv. Celý zákonný text se do diplomové práce nevkládá, ani jako příloha.

Otázky k ústní obhajobě:

- 1) Srovnajte základní rozdíly mezi současnou úpravou dědictví a předcházejícím zněním občanského zákoníku.
- 2) Považujete stanovení jednotného kolizního kritéria obvyklého pobytu zůstavitele v rámci unijní unifikace jako nejvhodnější řešení?

5. Další vyjádření k práci

Výsledky ověrování originalnosti v systému THESES.CZ:

Nejvyšší míra podobnosti: 6 %

Počet podobných dokumentů: 5

6. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k obhajobě.

7. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Plzni dne 28.4.2014



JUDr. Ing. Bohumil Poláček, Ph.D., MBA, LL.M