

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Martin Merta**

Název práce: **Ahmad Šáh Mas'úd a jeho ideologie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo podle autora „popsat život a osobnost Ahmada Šáha Mas'úda“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl splněn. Bohužel však práce neobsahuje nic ohledně ideologie slibované v názvu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si ke zpracování vybral působení postavy, která sice nebyla přímo spojena s regionem Blízkého východu, nepřímých vazeb však lze identifikovat mnoho. Čtenář se seznámí s životem a především vojenskými aktivitami „Lva z Pandžširu“. Poměrně detailně je zde vysvětlena vojenská taktika i strategie, přiblížena hlavní ohniska konfliktu postupně za sovětské invaze, občanské války i za vlády Tálibánu. Představeny jsou také postupně všichni hlavní hráči, osvětleny například kořeny nepřátelství Masúda a Hekmatjára a podobně. Autor využil dostatečný soubor relevantních odborných zdrojů a zručně vytvořil čtivý, obsažný a vyvážený poučný text. Zásadní problém však vidím v nenaplnění záměru vysvětlit čtenáři Masúdovu ideologii. Vůbec se nedivím, že se v práci nic takového nenachází, protože o žádné takové ideologii prostě nelze hovořit. Nakonec autor to přiznává v závěru, kde říká, že Masúd „nikdy nerozvinul svoji ideologii“ (str. 59). Nebylo možné v okamžiku, kdy si to autor uvědomil, jednoduše zažádat o dílčí změnu tématu?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, předložený text je čtivý, srozumitelný, jednotného stylu, obsahově silný. Grafická úprava je standardní, členění kapitol je v pořádku. Autor odpovědně a konzistentně odkazuje na použité zdroje. Dojem kazí pouze ne zcela výjimečné pravopisné chyby a nepřesné („Abdul al-Mawdúdí“, „Rašíd Dostún“ aj.) nebo nekonzistentní (Rabbání i Rabbani apod.) přepisy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kdyby mělo jít čistě o životopisnou práci, musel bych volit hodnocení výborně. A rozhodně nejen proto, že Masúd je také mým velkým oblíbencem. Téma života a působení této inspirativní postavy autor zvládl na vymezeném prostoru bravurně. Při hodnocení však nelze pominout základní koncepční chybu a následný rozpor mezi tím, co slibuje název práce a co reálně nabízí vlastní text. V kapitole 3 není zhora nic, co by se přímo dalo vztáhnout k nějaké ideologii. Takže i její název (jakož i název dílčí kapitoly 3.2) jen mate čtenáře. Autor nechť v budoucnu při případném stejném problému včas reaguje a přizpůsobí se. Na základě dojmu z hodnoceného textu jsem přesvědčen, že je toho schopen. A také nechť věnuje větší pozornost kontrole pravopisu (typická chyba – „Masúdovi jednotky“), který opravdu zbytečně kazí celkový dojem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Co je ideologie?

2) Na straně 47 autor tvrdí, že „Spolu s Mas'údem byl Rabbání zastáncem umírněné formy islamismu“. To je dost vágní. Co si představit pod umírněnou formou islamismu?

3) Při znalosti kontextu, domnívá se autor, že se mohl Masúd stát – jak mnozí věřili - sjednotitelem Afghánistánu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 28.5.2014

Podpis:

