

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Karas

Název práce: Válka v Zálivu a média

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu není cíl práce jasně stanoven. Na str. 1 je pouze uvedeno, že „práce se zabývá úlohou médií“ ve válce v Zálivu. Obecně chtěl autor nejspíše ukázat, jak média deformují realitu a slouží, ať už vědomě či ne, propagandě. Na tyto otázky autor v práci odpovídá, lze tedy konstatovat splnění cíle.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vidím zde několik základních problémů, které celkovému výsledku ubližují. Není jasně stanoven cíl práce. Název práce je postaven velmi obecně, v úvodu práce přitom není vysvětleno, jaký přístup vedl autora k selekci médií, o kterých je v práci řeč. Struktura práce také není bez chyby. Za neadekvátní považuji názvy dvou kapitol (3 a 4). Zejména u čtvrté kapitoly není vzhledem k jejímu obsahu nejmenší důvod nazývat ji „Výkon spojeneckých médií“. Pokud mohu soudit, text neobsahuje vyložené faktické chyby, nanejvýš tvrzení nějakým způsobem matoucí (viz např. první odstavec kapitoly 2). Autor pracoval se souborem anglicky psané sekundární literatury, který dokázal dobře využít. Přeneseme-li se přes zmíněné nedostatky, působí zručně napsaný text poučeně a má svou informační hodnotu. Z textu je také patrné autorovo zaujetí pro téma a úsilí, které řešení věnoval.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, text, je dostatečně čtivý, zároveň až na výjimky srozumitelný a prostý pravopisných chyb či překlepů. Odkazy na literaturu jsou uváděny odpovědně a konzistentně. K členění kapitol jsem se již vyjadřoval výše, grafická úprava je v pořádku. Autor zbytečně u citací používá zároveň uvozovky a kurzivu. Seznam použitých zdrojů není uspořádán podle abecedy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor si vybral zajímavé a zároveň často zkoumané téma, neměl tedy problém se zajištěním relevantní literatury. Tu využil způsobem, která je na bakalářské úrovni jistě zcela v pořádku. Práce může méně poučenému čtenáři skutečně osvětlit pozadí některých známých dobových mediálních kauz. V budoucnu by se však měl autor rozhodně vyvarovat některých chyb, které mohou znehodnotit i vážně míněné úsilí. Měl by především více pozornosti a času věnovat promyšlení celkové koncepce a struktury práce, v jejím úvodu jasně stanovit cíle a ty pak pokud možno naplnit, v souladu s tím je třeba výsek z jinak obecnějšího tématu zřetelněji ohraničit a toto ohraničení argumenty ospravedlnit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Mohl by autor vysvětlit, na základě jakého klíče vybíral média, jejichž práce bude v textu zmíněna?
- 2) Co je tak neobvyklého na jednání ženy velvyslankyně se Saddámem Husajnem? (viz str. 4)
- 3) Dokáže autor na základě svého výzkumu formulovat obecnější postřehy o působení, úloze či smyslu médií v moderních válečných konfliktech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 25.5.2014

Podpis:

