



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jan Karas

Název práce: Válka v Zálivu a média

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je popsat úlohu médií ve Válce v Zálivu. Autor zde zasluhuje ocenění, že se v celé práci skutečně věnuje vymezenému tématu a o historii samotného konfliktu se zmiňuje jen okrajově. Jako „médiá“ však uvažoval pouze západní televizní stanice, přičemž rádia nebo tištěná média (západní či arabská) zcela opomíjí. Je zřejmé, že zpracovat všechna uvedená média by přesáhlo zamýšlený rozsah, protože zaměření na západní TV mělo být uvedeno jasně v záměrech práce. Takto cíl práce považují za splněný částečně, ale s pochopením pro okolnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma bylo zpracováno sumarizačním způsobem na základě sekundární, výhradně cizojazyčné literatury. V práci je také využito neobvykle velké množství kvalitních zahraničních periodik. Přílohy práce nenabízí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je vyzrálý, autor prokládá vhodně fakta přímými citacemi, práce postupuje ve výkladu velmi dynamicky. Gramatické chyby nebo nekonzistentnost v užívání kurzivy se objevuje jen ojediněle.

Použitá literatura je odkazována pod čarou, až na asi jen jednu chybu je zcela konzistentní. Problém vidím v seznamu použitých zdrojů a literatury – jednotlivé položky nejsou řazeny abecedně a navíc jsou rozděleny na monografie, periodika a internetové - což by nebyl problém, kdyby autor v textu neodkazoval pouze pomocí jména autora a data vydání. Takto bylo nutno použít zdroj v závěrečném seznamu skutečně HLEDAT, což bylo nepříjemné i při takto omezeném počtu publikací. Jednotlivé zdroje v seznamu jsou uvedeny vesměs správně, i když v daném systému odkazování dle roku vydání by měl být tento uváděn v seznamu vždy již na druhém místě. Pokud

se uvádí článek ve sborníku, je nutné uvést i editora zastřešujícího sborníku (případ Gerbner, G. Instant History ... ve sborníku Fox, R.F. Images in Language).
V seznamu literatury chybí / nepodařilo se mi najít poměrně často odkazovaný zdroj „Kellner, D. (1992)“ a zdroj „Finlan, A. (2003)“. Zdroj „Miller, M.C War on Iraq ...“ je uváděn pod čarou se jménem autora, ale v závěrečném seznamu pouze názvem, bez autora – proč takto nekonzistentně?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor se ve své práci vhodně soustředil na několik kritických momentů v této válce, které vzbudily největší zájem médií a největší kontroverze a snažil se získat různé zprávy a názory na jednotlivé události. Pozornost věnoval také velmi zajímavé otázce cílené manipulace zprávami a omezování žurnalistické práce. Přejímané závěry ze sekundárních studií mohly být ale alespoň místy doplněny primárními zdroji – tedy zejm. zpracováním poznatků ze samotného vysílání CNN nebo ABC, které jsou k dispozici. Celkově se jedná o velice pěknou a vyváženou bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1. Ve své práci jste se zabýval výlučně západním televizním vysíláním. Myslíte, že se konflikt neprojevil například v rozhlasovém vysílání (např. Voice of America)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 22.5.2014

Podpis:

