

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Benešová**

Název práce: **Asasíni v době křížových výprav**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zmapovat postupnou etablaci sekty, její doktrínu a hierarchii s důrazem na syrskou větev“ (str. 1). Takto stanovený cíl byl nepochybně splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jde o kompilační práci, která na základě využití nemalého souboru relevantní literatury rekapituluje vývoj a působení daného šíitského řádu, přičemž bližší pozornosti se dostává jeho syrské větvi. Práce je vhodně strukturovaná a přináší množství často i detailních informací o historii řádu, jehož aktivity jsou zasazovány do širšího kontextu. Předložený text působí přesvědčivým dojmem a vzhledem k charakteru použité literatury jej lze, samozřejmě také díky autorčině zručnosti, vcelku bez obav využít jako studijní materiál. Práce obsahuje obrazovou přílohu, která především ukazuje umístění a podobu některých hradů spojených s činností řádu. Zde bych jen upozornil autorku, že když píše práci v českém jazyce, měla by si dát tu práci a také v přílohách (mapách) použít češtinu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, předložený text je až na výjimečné pasáže čtivý a srozumitelný. Jen místy je větná skladba poněkud krkolomná až nesrozumitelná, což však vzhledem k převládající povaze textu přisuzuji nedostatku času při závěrečných korekturách. Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku. Na použité zdroje je odkazováno vcelku odpovědně, z nějakého důvodu však autorka při uvádění bibliografických údajů soustavně opomíjí místo vydání. Jisté problémy měla autorka s přepisy arabských slov, zejména jí někdy unikaly rozdíly mezi přepisy v angličtině a češtině (např. mezi jinými Tutush, Shirkuh, jihád aj.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o zručně napsanou práci, kterou lze bez větších obav využít pro studijní účely. Autorka zvládla své téma zpracovat na odpovídající úrovni, text přitom, alespoň pokud mohu soudit, neobsahuje žádné významné faktické chyby. Jediné, co výrazněji kazí celkový dojem, je už zmiňovaná nejistota autorky v prepisech z arabštiny a také některé pasáže textu, které vybočují z jinak velmi dobré jazykové úrovně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Mohla by autorka stručně nastínit, jak mohl řád přijít k námi často používanému jménu „asasíni“?  
Bylo by možné stručně vystihnout rozdíly mezi syrskou a perskou větví organizace?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 27.5.2014

Podpis:

