



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Slavomír Haberajter

Název práce: Rád německých rytířů na Blízkém východě

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je veškerá historie Řádu německých rytířů na Blízkém východě – sumarizace důležitých faktů, událostí, osobností a celkové působení řádu na BV. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vybrané téma je v české i světové literatuře dobře zpracováno, i když tyto studie se zabývají působením řádu spíše mimo Blízký východ. Jedná se o sumarizační práci, jaká je pro závěrečnou práci na úrovni bakalářského stupně odpovídající. Student se místy snažil o vlastní vhled do problematiky, ale srovnání organizační struktury řádu s politickou strukturou současné republiky vyznívá spíše křečovitě. Uvedené přílohy jsou vhodné, text se mohl klidně více zabývat historickým nebo archeologickým popisem uváděných lokalit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je odpovídající, práce je čtivá, bez hluchých míst, jen výjimečně se vyskytují chyby.

Na literaturu je odkazováno pečlivě a konzistentně. Odkazy pod čarou jsou vedeny správně, nemusely by být uváděny všechny bibliografické údaje, což je povinné pouze v závěrečném seznamu literatury. Závěrečný seznam použité literatury není třeba rozdělovat podle jazykového hlediska.

Práce je po grafické stránce vedena pečlivě, kapitoly jsou členěny logicky, přílohy jsou kvalitní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je obecnou historiografickou studií. Záběr studie tedy mohl být více vymezen, nebo mohl být kromě historického popisu dán důraz na některou ze stránek působení řádu. Práce působí vyrovnaně a čistě, je ale postavená až příliš na česky a slovensky psaných zdrojích. Práce zejména na počátku mísí historický výklad se seznámením s hlavními aktéry událostí (zejm. kap. 2.3), což působí matoucím dojmem a ruší kontinuitu chronologického výkladu u událostí. Zejména kapitola 2.3. mohla čtenáře jasněji a bez odboček vést čtenáře k okolnostem vzniku řádu. Nicméně studie naplňuje dobře svůj cíl a uceleně a jasně prezentuje zvolenou problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1. V jakých dalších lokalitách probíhají v současnosti archeologické práce související s Řádem a co bylo objeveno?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 22.5.2014

Podpis:

