



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Holečková

Název práce: Vývoj mediálního obrazu Libye za vlády Muammara Kaddáfího: Obsahová analýza vybraného amerického tisku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem práce bylo zjistit, jaký mediální obraz vytvářela vybraná americká média (2 vybrané tisky) o Libyi v době vlády Qaddáfího (1969 – 2011). Práce má sice poněkud širší úvodní část věnující se úloze médií, ale tento teoretický rámec studentka ve své práci dále používá a potvrzuje, takže není nadbytečný. Cíl práce považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka si vybrala velmi zajímavou, poměrně náročnou práci spočívající v mediální analýze článků dvou dostupných amerických periodik. Práci pečlivě založila na jasné metodologii, vytvořila výzkumné otázky, hypotézy, pracovala s operacionalizovatelnými proměnnými. Články zkoumala z hlediska frekvence, jejich pozitivitu / negativitu, srovnávala mediální obraz se skutečnými vztahy Libye a USA v daných obdobích, srovnávala charakteristiky článku podle „zpravodajských hodnot“ a potvrzovala / vyvracela stanovené hypotézy.

Přílohy jsou zvoleny velmi vhodně - obsahují jednak seznamy výsledných grafů a tabulek, které se nacházely ve vlastní práci, ale také další podrobnější tabulky analyzovaných článků a několik doprovodných fotografií.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsána velice pěkným, srozumitelným stylem, bez chyb a překlepů. Odkazy na literaturu jsou vedeny řádně, konzistentně, v odkazech pod čarou nemusí být uváděna kompletní bibliografická informace.

Pokud je pod čarou uváděn článek ve sborníku (např. Kydlíček in: Ježová...), je nutno zdroj stejným způsobem uvádět i v závěrečné bibliografii (tam je uveden pouze sborník, nikoliv článek). Pokud

jsou v odkazu uvedeny další primární odkazy (např. str. 9, poznámka 23), je nutno uvádět je všechny v plném znění jako ostatní odkazy a mít je také v seznamu literatury. Jinak jsou správně odkazovány i televizní dokumenty a informace přebírané z internetových stránek. Všechny tabulky i grafy (v práci i přílohách) jsou provedeny kvalitně a přehledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o vysoce nadprůměrnou bakalářskou práci, která je z většiny založena na vlastní analýze, předkládá nové, neotřelé závěry, má vysokou výpovědní hodnotu. Studentka pracovala na pevném metodologickém základě, který sama nastudovala, neboť zvolené postupy nejsou součástí bakalářských kurzů. Tato studie zasluhuje nejvyšší ocenění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Nemám otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum:

22.5.2014

Podpis:

