

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Ouhřabková

Název práce: Čeští vojáci v Afghánistánu a koncept etnicko-náboženského stereotypu

Vedoucí práce:

Mgr. Jakub Kydlíček, DiS., Katedra historických věd, ZČU

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zmapovat pohled českých vojáků v Afghánistánu na místní obyvatelstvo, a to za použití vlastního výzkumu. Cíl práce byl (více než) naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Studentka si zvolila náročné téma, založené na nutnosti vlastního sběru dat a jejich vyhodnocení. Předložený text je výstupem výzkumného procesu, pročež jej lze chápat jako zkrácený výstup širokého spektra interpretační analýzy. Autorce se podařilo vyvážit teoretickou práci a vyjasnění klíčových konceptů a vlastní práci, tedy zpracování rozhovorů a dotazníků. Použitá metoda je jasně a výstižně popsána. Vzhledem k citlivosti tématu (bezpečnost a případné riziko nezáměrného vyzrazení utajovaných informací) se autorka uchýlila k rozsáhlému kódování a autocenzuře některých sporných výroků. Leckdy tak výpovědi respondentů v práci postrádají kontext, ten je však dokreslen sekundárním výkladem neutrálního charakteru. Studentka přistoupila v výzkumu i sepsání práce systematicky a zodpovědně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z hlediska formální úpravy práce odpovídá normě. Upozornil bych autorku na existenci citační formulky „tamtéž“ případně „opus citum“. Tabulky by si případně zasloužily jasné vysvětlivky, celkově je však lze pokládat do dostatečně ilustrativní vzhledem k předchozímu textu. Členění kapitol vychází z použité metody – rezdělení do oddílů je dáno identifikací klíčových témat ve výpovědích respondentů. Přílohy jsou voleny vhodně. Jazyk práce do jisté míry koresponduje s charakterem výpovědí respondentů – mnohdy je neakademický, záměrně strohý. Přesto by neškodila jistá stylistická uhlazenost a výkladová přesnost, zejména v kapitolách o metodologii či etnickém složení země.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci hodnotím jako nadstandartní. Autorka překládá výsledek své výzkumné práce, přichází s originálními daty (mnohdy i úsměvnými) a dokáže formulovat vlastní závěry. Trestuhodně krátký je však závěr, kde by se čtenář rád dočkal úderné závěrečné hypotézy, vyplývající z předchozího textu. To je však častý nešvar u bakalářských prací a nelze jej chápat jako devalvující faktor. Celkově se jedná o nadprůměrnou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Hodláte se tématu věnovat i nadále a využít tak i doposud nezpracovaná data?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum:

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.