

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Vladimír Váchal**
Název práce: **Opium v Íránu**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně uveden. Autor píše, že se zabývá „opiem, jeho kořeny v perské historii, jakožto i jednotlivými aspekty této drogy v životě perské společnosti, i ekonomickým dopadem užívání a pašování opia do Islámské republiky Írán v minulosti i současnosti.“ (str. 8). Jde tedy o velmi široký záběr, který nelze na vymezeném prostoru adekvátně pojmut a předložená práce je tak pochopitelně spíše mělkým nástinem všech zmíněných aspektů. Tedy, cíle práce bylo dosaženo, ovšem se značnými rezervami.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral poměrně náročné téma, jehož zpracování se příliš nepovedlo. Rozhodně oceňuji autorovu iniciativu a energii, kterou věnoval souvisejícímu terénnímu výzkumu v Íránu. Nakonec ty pasáže v práci, které odrážejí tento výzkum, jsou ty nejlepší a nejnositelnější (zejména kapitola 6). Jinak je však práce jako celek velmi slabá a povrchní. Značná část textu je dosti obecná a vlastně nijak se netýká Íránu. Některé kapitoly jsou v podstatě jen vata (např. kap. 4). Některá dílčí témata jsou v práci řešena vícekrát, jen třeba v lehce odlišném kontextu. To je příklad účinků opia či jeho pěstování (kap. 3 a 8) a podobně. Struktura práce není zcela bez chyby. Kromě jiného například kapitola 6.5, která se zmiňuje o metodách terénního výzkumu, by patřila na začátek celé práce. Dovedu si představit, že k danému tématu nebude příliš literatury na výběr. Autor však mohl využít alespoň ty dostupné. V seznamu použitých zdrojů je uveden Matthee, R. (2009), na tuto knihu se však nikde v práci neodkazuje. Nejen tedy, že je v seznamu neoprávněně, ale kdyby ji autor použil v relevantní kapitole 2.3 a případně v jiných, na kvalitě textu by to muselo být poznat. Kapitola 2.4 „Perské opiové legendy“ by pak také pravděpodobně obsahovala více než jednu nanejvýš stručnou historku. Mimochodem, průvodce od firmy Lonely Planet jsou sice vynikající pro nezávislé cestovatele, jako odborný zdroj je však lze těžko chápat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora také není zcela bez vady. Text obsahuje řadu pravopisných chyb, jakož i poněkud neobratných vazeb a formulací (např. „přízeň k ní je značně nezměrná“ str. 8, „fascinací k této přírodní droze“ str. 11, „za společensky únosné začalo převládat“ str. 15 atd.). Autor občas vypadává ze stylu (viz např. druhý odstavec na str. 28). Pokud jde o obrazovou přílohu, alespoň ve výtisku, který jsem měl k dispozici, nebyly předměty na fotografiích příliš k rozeznání. Proti grafické úpravě a členění kapitol vcelku nelze nic zásadního namítat. Nicméně by „velké“ kapitoly mohly začínat vždy na nové straně. Stránkování není v pořádku, úvod začíná na straně sedm. Není dobré používat zároveň uvozovky i kurzivu. Na jedné straně objevíme slovo „báfúr“ obyčejně i v kurzivě. Práce s odkazy také není bez chyb. Viz například odkaz (pod čarou) na Sladký 2006, neustále kopírovaný s chybou, v kapitole 14 v položce VIII. se u autora uvádí jeho akademický titul, najdou se odkazy (např. pozn. pod čarou č. 4), které se pak neobjevují v závěrečném seznamu, uvozovat bibliografický zápis v seznamu zdrojů například názvem hesla v případě encyklopedie či slovníku také není v pořádku. A nakonec odkazy na vlastní terénní výzkum nemají zcela obvyklý formát a mohou působit matoucím dojmem. Tak typicky například odkaz v poznámce č. 8. Byl zdrojem dat rozhovor s obchodníkem, nebo vlastní pozorování?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak už jsem uvedl výše, cením si autorova odhodlání chopit se nesnadného tématu a při jeho zpracování jako jednu z metod podniknout terénní výzkum. Práce jako celek však není právě důkazem odhodlání předložit prvotřídní dílo. Naopak, působí velmi odbytým, uspěchaným dojmem. Hlavní nedostatky jsem již zmínil výše. Je to škoda, domnívám se, že autor má rozhodně schopnosti k tomu, aby se zmíněným chybám vyhnul a vytvořil obsažné a přínosné dílo. Nakonec to v některých pasážích práce dokazuje. Mimochodem, většina chyb mohla být velmi snadno eliminována, kdyby proběhly nějaké konzultace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Na straně 17 se zmiňuje opium jako téma perské poezie. Mohl by autor poradit, na která jména, případně konkrétní díla, se orientovat?
- 2) Musel autor při svém terénním výzkumu čelit nějakým problémům? Jakým?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 28.5.2014

Podpis:

