

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Laňka

Název práce: Chrámový komplex v Baalbeku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Kramářková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ako cieľ práce si autor stanovil predloženie základných teoretických poznatkov z histórie, náboženstva a architektúry chrámového komplexu v Baalbeku. Takto stanovený cieľ bol splnený.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolená téma nebola obsahovo náročná na spracovanie. Autor pri písaní čerpal z niekoľkých bibliografických a elektronických prameňov, celá práca má tak kompilačný charakter. Text je členený do siedmych hlavných kapitol, kde autor podrobne popisuje históriu mesta Baalbek, architektúru chrámového komplexu a jeho prestavby v priebehu času. Práca sa venuje aj funkcii chrámového komplexu ako miesta náboženského kultu, pričom autor upozorňuje, že identifikácia božstiev, ktoré v ňom boli uctievané je dodnes problematická, kvôli málo početným či sporným archeologickým nálezom. Dá sa skonštatovať, že autor vskutku poskytol podrobné informácie o komplexe, avšak väčšinu z nich čerpal len z troch knižiek, čo je príliš málo na to, aby sme mohli hovoriť o kvalitnej kompilačnej práci. Na konci potom nájdeme rozsiahlu obrazovú prílohu, ktorá vhodne dopĺňa text a ilustruje jednotlivé architektonické prvky a ukazuje pozostatky budov chrámového komplexu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formálna úprava nie je bez chýb. Jazykový prejav autora občas sklzáva k rozprávaniu a populárne-náučnému štýlu, čo zráža na odbornosti práce. V texte taktiež nájdeme pravopisné chyby, predovšetkým pri písaní veľkých a malých písmen (pr. str.11-obdobie Mezolitu, boh Mora, str. 15-Byzantská a Islámska éra, str. 34-Byzantský a Arabský Baalbek..., str. 37-Římské impérium...), i nepresnosti v prepisoch z arabčiny, kedy väčšina slov bola ponechaná v angličtine (str.3-Beqaa, str. 4-Bisharri, str. 8-Salah-al-Din...). Citácie v poznámkach pod čiarou sú jednotné, avšak miestami chýbajú, prípadne sa v nich vyskytujú nepresnosti (pr. Hitti, 2008; Hitti, 1980; Warwick 2000 atď.) Autor tiež zabudol uviesť elektronické odkazy k obrázkom v zozname literatúry. Text práce je členený prehľadne a logicky. Kvalita obrázkov z autorovho archívu je veľmi dobrá, skenované obrázky sú trochu tmavé, ale stále dobre čitateľné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkovo práca budí dojem, že je len rozsiahlejšie spracovanou seminárnou prácou. V bakalárskej práci by som uvítala vyšší jazykový prejav a väčšiu variabilitu zdrojov. Ako som už spomínala vyššie, autor čerpal predovšetkým z troch monografií od Balla (2000), Hittieho (1951) a Ragetta (1980), pričom najočividnejšie je to práve v poslednej kapitole, ktorá je výňatkom desiatich strán len (!) z Ragettovej knihy. Ostatné zdroje, na ktoré autor odkazoval, boli skôr okrajové. Text bol písaný zrejme v časovej tiesni a tento nedostatok času sa tak odrazil nielen v kvalite textu, ktorá je opretá o malý počet zdrojov staršieho dáta, ale i v chýbajúcej záverečnej jazykovej korektúre. Najsilnejšou stránkou práce tak zostáva pekne a kvalitne spracovaná obrazová príloha. Text však i napriek spomenutým formálnym chybám a obsahovým nedostatkom požiadavky na bakalársku prácu i vytýčené ciele spĺňa, a preto ju k obhajobe doporučujem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V texte uvádzate názor Sira Mortimera Wheelera, že Baalek je jedným z „historických pomníkov európskej architektúry“. Môžeme podľa Vás v tejto dobe hovoriť o nejakej „európskej architektúre“? Ak áno aké boli v tej dobe odlišnosti medzi „európskou“ a „neeurópskou“ architektúrou?
2. V závere tvrdíte, že Baalbek ešte nebol objavený cestovným ruchom, a že mnoho z návštevníkov Libanonu dáva radšej prednosť menej kolosálnych pamiatok. Aké pamiatky podľa Vás turisti v Libanone navštevujú častejšie než Baalbek? A prečo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **DOBRE**

Datum: 31.8.2014

Podpis: V. Kramářková

