

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Jana Sováková, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Lenka Tomášková, studentka 2. ročníku magisterského programu Učitelství pro ZŠ, obor ruský jazyk – občanská výchova

Název práce: Ruská literární emigrace v Československu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Fenomén ruské meziválečné emigrace v Československu byl dlouhá léta u nás z politických důvodů opomíjen a teprve po roce 1989 byla postupně tato problematika zkoumána. Tématem předložené diplomové práce je „zmapování“ situace a činnosti ruských emigrantů, kteří pobývali na našem území (především v Praze) a byli spojeni s oblastí literatury. Tento cíl byl splněn. Součástí práce jsou také náměty pro praktické využití sledované problematiky v hodinách ruského jazyka na českých základních školách.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce má kompilační charakter v dobrém smyslu slova, autorka prokázala orientaci v sekundární literatuře věnované zkoumanému tématu a následně schopnost přehledného výkladu známých i méně známých faktů (méně známá je např. různorodost emigrace z hlediska politického smýšlení). Výstižně charakterizuje ruskou pomocnou akci, zdůrazňuje rozdíly ve vztahu k ruské emigraci a potažmo i k sovětskému Rusku ze strany českých politických představitelů - T. G. Masaryka, E. Beneše a K. Kramáře. Informace soustředěné v textu jsou přínosné nejen pro rusisty, ale, vzhledem k tomu, ruská tvůrčí emigrace zanechala znatelnou stopu také v české kultuře, mohou zaujmout rovněž bohemisty a historiky.

Podle mého názoru by se autorka mohla podrobněji zabývat konkrétními texty ruských spisovatelů, v nichž se odráží jejich vztah k Rusku (kapitola 9). Vzhledem k tomu, že se nejedná o literárněvědnou studii, ale o příspěvek k česko-ruským kulturním vztahům, nepovažuji tento fakt za závažný nedostatek. Výhrady mám však k didaktické kapitole, která je zpracována příliš obecně, větší pozornost by měla být věnována rozboru uvedené básně M. Cvětajevové. Hodnotím, že autorka správně doporučuje poetický text studentů středních škol, i když studuje učitelství pro ZŠ.

Práce je vhodně doplněna ilustrativními přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Kompozičně je diplomová práce vyvážená, přehledná, obsahuje deset základních kapitol. Po formální stránce vypracována poměrně pečlivě, i když styl práce je místy zkratkovitý, vyskytují se i stylistické neobratnosti nebo jazykové chyby (např. „členi archivu! Na str. 24). Seznam sekundární literatury (knižní i internetové zdroje) je zcela dostačující, odkazy jsou uváděny správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce má i dobrou úroveň, způsob uchopení tématu je zdařilý. Kladem práce je shromáždění faktografického materiálu a schopnost jeho přehledné prezentace. Negativně hodnotím pouze nedostatečnou práci s ruským uměleckým textem.

5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký byl vztah české veřejnosti k ruské emigraci?
2. Existovaly kontakty mezi ruskými spisovateli žijícími za hranicemi a těmi, kteří zůstali v sovětském Rusku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 9.srpna 2013

Podpis:

