

FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Stav arteterapie v Plzni

Práci předložil(a) student(ka): Radka TOUŽIMSKÁ

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): doc.PaedDr. Jan Slavík, CSc.

1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce bylo zmapovat nabídku a poptávku po arteterapeutických službách ve státních i nestátních institucích a u subjektů poskytujících psychosociální služby v Plzni, a to ve vztahu k uplatnitelnosti arteterapeuta na trhu práce. V teoretické části práce měl být vyložen situační kontext postavení arteterapie v systému psychosociální péče o klienta a stávající možnosti jejího využití v ČR. V empirickovýzkumné části práce měla být vypracována metodika výzkumu pro terénní sběr a zpracování dat, která měla být v souladu s touto metodikou interpretována.

Stanovené cíle autorka splnila do přijatelné míry a v souladu se zadáním. V teoretické části je o arteterapii pojednáno z hlediska její historie, s ohledem na klasifikaci jejích přístupů, na arteterapeutický proces a cíle a na hlavní rysy jejího profesního uplatnění. V praktické části jsou navrženy metody pro požadovaná zjištění a jsou uvedeny jejich výsledky

2. Obsahové zpracování

V teoretické části práce autorka stručně, ale výstižně a s citem pro postačující míru poznatků uvádí nejdůležitější informace o arteterapii, které poskytují přehled čtenářům, pro které je posuzovaná práce určena: arteterapeutům, zájemcům o tento obor i potenciálním klientům (s. 4). V textu se podařilo postihnout a vymežit různé aspekty arteterapie korektně a jasně.

V praktické části práce, která mapuje arteterapeutický terén v Plzni, byla použita klasická metoda dotazníku doplněná strukturovaným rozhovorem (viz s. 26 – 27). Autorka usilovala o co možno úplné pokrytí cílové oblasti, takže získané údaje jsou pro daný region dostatečně reprezentativní. Výzkumu se účastnilo 35 respondentů, z toho 12 ze školství, 23 v psychosociálních institucích: neziskové organizace, státní sociální služby, soukromá praxe a poradenství v alternativním životním stylu. Výsledky jsou dobře zdokumentované, poněkud nejasné se mi jeví jen zařazení respondentů – učitelů, zejména s ohledem na otázku č. 2, zda znají arteterapii. Důvod je ten, že znalost arteterapie měla být podmínkou pro autorský výběr do zkoumané skupiny, jak naznačuje tvrzení diplomantky ze s. 27 o tom, že do výběru byla zařazena jen zařízení ve kterých „by arteterapie mohla nebo měla být využívána“. Z toho se dá soudit, že znalost arteterapie – není-li blíže specifikována – by měla být pro všechny respondenty příznačná, tedy i pro všechny vybrané učitele. Místy autorka naráží též na terminologické nejasnosti kolem arteterapie v souvislosti s expresivními terapiemi anebo artefiletikou jako nikoliv terapeutickým přístupem (s. 37). Tím však nejsou zpochybněny získané poznatky.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretický charakter práce není tato část předmětem hodnocení.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev je kultivovaný, srozumitelný a čtivý. Výklad je dobře informativní. Strukturace textu je přehledná. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace respektují normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

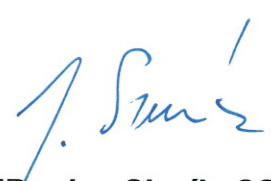
Práce R. Toužimské je užitečná svým zaměřením na aktuální stav praxe a na poptávku po vzdělávání, ale také tím, že nepřímo poukazuje na leckteré terminologické nebo teoretické nejasnosti v oblasti arteterapie, zejména s ohledem na praktické užívání tohoto pojmu ve vztahu k psychoterapii, expresivním terapiím nebo artefiletice. Pozitivně oceňuji i to, že v Závěru (s. 55 – 60) se podařilo přehledně shrnout všechna zjištění tak, že tato informacemi nasycená část by mohla být samostatně zveřejněna. Lze jen litovat, že autorka při zpracování dotazníku kromě běžných procentuálních údajů nevyužila statistiku pro zjišťování vztahů mezi otázkami, ačkoliv konstrukce otázek tuto možnost velmi dobře poskytuje. Bude-li se v budoucích projektech na tuto práci navazovat, za což se přimlouvám, neměla by uvedená možnost být opomenuta.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

Objasněte kritéria pro výběr respondentů s ohledem na připomínku v odstavci 2 tohoto posudku.

7. Navrhovaná známka

Výborně.



Datum: 16.7.2014

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.