



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce:** Soubor tří přebalů knih s grafickou úpravou,  
s předsádkou a layoutem

**Práci předložila studentka:** Barbora ŠKVOROVÁ

**Studijní obor:** Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil(a):** PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.

#### 1. Cíl práce

*Studentka Barbora Škvorová si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé téma, ve kterém vytvořila vlastní ilustrace ke třem knihám, což vnímám jako velmi náročný úkol. Cíl praktické části práce se v dostatečné míře podařilo naplnit. Teoretická část práce se mi jeví jako velmi slabá z důvodů, které naznačím dále. Pokud tedy cíle práce pokládám za splněné, tak s ohledem na fakt, že za stěžejní a velmi kvalitní považuji v tomto případě praktickou část BP.*

#### 2. Obsahové zpracování

*Textová část ve srovnání s praktickou značně zaostává. Je třeba vzít v úvahu, že se jedná o bakalářskou práci. Studentka by tedy měla prokázat schopnost reflexe tvůrčího procesu v kontextu kulturních souvislostí a např. znalostí z oblastí výtvarného umění. Toto vše by mělo utvářet přehledný komplex vysvětlující postup tvorby díla s účelně používanými citacemi inspiračních zdrojů. Studentka však nabízí pouze drobné „návnady“. Hluběji již podobnost, formální nebo námětovou inspiraci*

svého díla neanalyzuje. Za všechny vybírám 2 části textu, které ilustrují nedotaženost této části kvalifikační práce. Na str. 9 studentka uvažuje nad rolí ilustrace v životě mládeže – hovoří o vzpomínkách z dětství... Zcela jasně se zde mj. nabízí podložení či vysvětlení vlastních tvrzení autorky například kategoriemi složek výtvarného zážitku (jeden ze základních konceptů probíraných průběžně během Bc studia). A dále kapitola „Didaktické pojetí“ je opět pouhým exkurzem do myšlení studentky, která snáší na hromádku informace, jež ji k tématu didaktického užití ilustrace napadnou. Ale děje se tak bez promyšlené koncepce a bez logického propojení jednotlivých částí (Komenský – Albatros – Lada a Zmatlíková – učebnice – komiks).

U komiksu se sice autorka zastavuje déle, zcela jistě v souvislosti s jednou z částí praktického úkolu, ale čtenář na toto propojení není explicitně upozorněn, tudíž ani nemůže očekávat vysvětlení, proč je pro autorku tato intermediální disciplína v kontextu BP tak lákavá a zajímavá a potenciálně didakticky nosná. Autorčina práce v tomto „odtržení“ jednotlivých částí kvalifikačního úkolu není, na KVK zatím bohužel, osamocená, ovšem u práce s tak kvalitním tvůrčím potenciálem je to skutečně škoda. Nemohu nezmínit, že „odtržené“ jsou také 3 náměty/knihy navzájem. Přestože jednotlivé typografické návrhy jsou kvalitní, chybí zde rovina poukázání na souvislosti, odlišnosti apod., ze kterých by autorka mohla vytěžit bohatý materiál k analýze.

Toto je důvodem, proč nemohu práci hodnotit jako výbornou a dávám ke zvážení komisi, zda jsou kvality praktické části této kvalifikační práce natolik zásadní, že převáží nedostatky části teoreticko-reflektivní.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce**

V praktické části práce studentka vychází z osobních vzpomínek na texty, které jsou následně tvůrčím způsobem uchopeny a ilustrovány. Průběh práce a přemýšlení o jednotlivých tématech je doložen bohatým skicovním materiálem.

Po stránce formální i řemeslné je praktická část DP zpracována na výborné úrovni. Autorka intuitivně vybírá techniky, které v mém zážitku rezonují se zobrazovaným obsahem. Nechci zde suplovat práci autorky, proto si dovoluji pouze stručně napsat, že s nadhozem autorčina zdůvodnění v kapitole „Výběr knih“ se v zásadě shodují.

### **4. Formální náležitosti**

Text práce je čtivý, s občasnými pravopisnými chybami. Textová část je členěna bez využití zásadnějších grafických důrazů, které by podpořily přehlednost textu. U diplomové práce zaměřené mj. na typografii toto pokládám za podstatný nedostatek. Nejedná se však pouze o formální členění práce, které by zasluhovalo pozornější promyšlení, také logika obsahového třídění není vždy vhodně volená. Je patrná snaha o korektní citování bibliografických zdrojů. Přestože se však jedná o práci, kde autorka často hovoří o konkrétních dílech či umělcích, ilustrativní obrázky se v textu vyskytují pouze sporadicky. V textu jsem dále narazila na nesrovnalost mezi obsahem a stránkováním. Již od kapitoly 2 nekorespondují čísla stránek s těmi uvedenými v obsahu.

## 5. Stručný komentář hodnotitele

*Výsledné hodnocení práce vychází z průměru hodnocení obou částí práce, které jsou, jak bylo naznačeno, značně nevyvážené. Praktická část je výborná, teoretickou část, myslím, mohu ještě hodnotit jako dobrou.*

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě (max. 3):

*Bude autorka pokračovat v dalším studiu na KVK? Pokud ano, pak důrazně doporučuji trénovat reflektivní kompetence tvůrčího procesu.*

## 7. Navrhovaná známka

**Velmi dobře**

Datum: 21.8. 2014

Podpis: PhDr. Vladimíra Zikmundová, Ph.D.

