



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Večer v průběhu roku u nás doma**

**Práci předložil(a) student(ka): Kateřina KOLÁČNÁ**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce :**

**Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Jaroslav Vančát, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

*Autorka určuje cíl své práce takto: „Zadání mé bakalářské práce zní Večer v průběhu roku u nás doma. Techniku jsem zvolila olejomalbu s tím, že skicovní materiál pro náročnost a nákladnost techniky probíhal technikou akrylu...“ Jedná se tedy zřejmě o vypracování cyklu obrazů na výše uvedené téma s popisem okolností jejich vzniku.*

### 2. Obsahové zpracování

*Autorka práce se zcela soustředila na malířskou tvorbu. Pak velkou část písemné části práce tvoří výklad okolností a motivace této tvorby, což je neproporcionální ve vztahu k odbornému výkladu, který by měl tvorbu doprovázet (např. zda a jak je téma zpracováno v současném umění, širší rozhled po dosavadním pedagogickém uplatnění námětu, apod.)*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Výtvarná práce je mimořádně citlivě zvládnuta, co se týče barevných vztahů; pak vlastně vůbec nevádí, že kresebně je na laické úrovni. Obrazy mají, alespoň pokud se dá posoudit podle jejich reprodukcí, velmi účinnou barevnou atmosféru. Rozbor děl, která si určila za vzory, ukazuje autorčin postřeh právě pro tuto stránku malby.*

*„Pedagogické využití“ je pouze na úrovni hypotézy, odráží fakt, že autorka nemá zřejmě zatím žádnou zkušenost z pedagogického působení.*

### 4. Formální náležitosti

*Stylistická úroveň je na úrovni výše uvedeného uvedení cíle práce, tedy často neobratná, našel jsem i tu a tam pravopisnou chybu a více překlepů, zřejmě ze spěchu při zpracování textu.*

### 5. Stručný komentář hodnotitele

*Jak již bylo uvedeno výše, autorka nemá jasnou představu o metodice, která by pedagogicky zdůvodnila výběr zvoleného tématu („Cílem tohoto tématu je téma psychohygieny...“), když nic takového RVP nepředepisuje, naopak hrozí nebezpečí nezdůvodněné intervence do osobních věcí žáka. Práci zachraňuje přijatelné výtvarné zpracování námětu, které není možná formálně dokonalé, ale disponuje barevnou účinností.*

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

*Autorka by se měla zamyslet, které části práce jsou nadbytečné a které naopak chybí. Vysvětlit, jak by postupovala, kdyby se s tématem vyrovnávala příště.*

### 7. Navrhovaná známka

*Pokud by se bral v úvahu samotný malířský výsledek, bylo by odpovídající hodnocení velmi dobře, pokud odborná úroveň této písemné části, která také bude reprezentovat výsledky školy, je hodnocení na samé hranici přijatelnosti, dobře. Vzhledem k tomu navrhuji celkovou známku dobře, s možností korigovat ji případně k lepší známce na základě obhajoby.*

Datum: 19. 8. 2014

Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Vančát, Ph.D.