

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**  
(ve smyslu čl. IV odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

**Název práce:** Kasační stížnost  
**Diplomant/ka:** Sandra Studničková  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Deklarovaným cílem předložené práce je „snaha podat ucelený pohled na tento mimořádný opravný prostředek správního soudnictví, jehož úpravu lze nalézt v zákoně č. 150/2002 Sb., soudním řádě správním“ (str. 1). Cíl práce sice odpovídá schválenému zadání, vyvolává však oprávněnou otázku, nakolik je „podání uceleného pohledu“ legitimním cílem diplomové práce, tedy zda by nebylo vhodnější, aby byl cíl určen konkrétněji, úžeji a tak, aby umožnil diplomantce dostatečně důkladné prozkoumání zadaného tématu, včetně možnosti formulace vlastních závěrů, právních názorů atp.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Předložená diplomová práce se věnuje nesnadné materii z oblasti mimořádných opravných prostředků uplatnitelných ve správním soudnictví. Pozitivně je možno hodnotit fakt, že diplomantka si zvolila téma, které dosud nebylo uceleně monograficky rozpracováno, na druhou stranu jí však nelze přisvědčit v jejím stesku (viz úvod práce) nad nedostatkem dostupných relevantních zdrojů, neboť těch nepochybně existuje celá řada.

Práce je pojata poměrně široce, koneckonců tak, jak to odpovídá jejímu (ne příliš konkrétně vymezenému) cíli. Autorka popisuje jednotlivé základní aspekty týkající se kasačních stížností a to především za pomoci komentářové literatury, soudní judikatury a některých dalších zdrojů (články z odborných periodik, odborné monografie jako učebnice atp.).

Text práce má spíše popisný charakter, autorka jen zcela výjimečně zabíhá do podrobností, jen v naprostém minimu případů je možno identifikovat její vlastní právní názor, postřeh či závěr. Nevyužila ani možnosti komparace právní úpravy kasační stížnosti před novelou SŘS provedenou zákonem č. 303/2011 Sb. a po ní, resp. činí tak jen fragmentárně a nesouvisle. Na některých místech se pak dokonce nevyvarovala té poměrně závažné chyby, že – citujíc ze zdrojů vytvořených před novelou – tuto novelu nereflektuje a v práci vychází z původní dikce SŘS (viz například její pojednání o podmínkách pro přiznání suspensivního účinku kasační stížnosti na str. 40 a násl., opomíjí třeba i nový § 107 odst. 2 SŘS atp.).

Další chyby jsou již spíše méně podstatné – ať jsou charakteru gramatického („procesně právní“ namísto „procesněprávní“ na str. 38), terminologického („Evropský soudní dvůr“ namísto aktuálně správného „Soudní dvůr Evropské unie“ na str. 50) nebo jen více či méně zjevným překlepem (na str. 28 hovoří o čtyřech důvodech „nepřijatelnosti“ kasační stížnosti, ač má zjevně na mysli důvody její „přijatelnosti“). Na některých místech je její vyjadřování natolik neurčité, že zavdává podezření, zda si některé věty dokonce neodporují (například první dvě věty druhého odstavce na str. 37).

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátém):**

Z hlediska formálních náležitostí je práce v zásadě v pořádku a splňuje požadované a předepsané náležitosti.

Je však nutno zdůraznit, že odlišení převzatých informací a vlastních myšlenek autorky je provedeno značně neurčitě a nelze tak vždy rozpoznat, zda je určitý text pasáží převzatou, anebo vlastním výtvozem diplomantky. Podobně pak u citované judikatury nelze rozlišit, zda jde o rozhodnutí, která diplomantka skutečně prostudovala, anebo zda je pouze odvodila například z komentářové literatury (chybí uvedení zdroje judikátu – web, sbírka, odborná publikace...). Někdy není odkaz úplně jasný (na str. 9 je citován Melzer, odkaz ale směřuje na Jemelku a kol.), jinde je chybná identifikace zdroje (poznámka pod čarou č. 93 na str. 24), jinde je tato neúplná – buď chybí rok vydání díla (poznámka pod čarou č. 16) nebo třeba číslo citované strany (poznámka pod čarou č. 167).

V čem autorka chybí obzvláště výrazně, jsou jména autorů citovaných zdrojů, která abnormálně často komolí. Namísto Macur uvádí Macour, namísto Tomoszková Tomaszková, Schelleová a Shelleová, Žiškova a Žizková, Šimíček a Šimíček, Nedvědický není Karel ale Kamil atd. Nejde sice o závažný nedostatek, výraznou měrou však vypovídá o diplomantčině (ne)pečlivosti při zpracování práce.

Poměrně podstatnou chybou je neúplný seznam použitých zdrojů, ve kterém některé zdroje úplně chybí, jako například článek Baxy, Průchy a Šimky či citovaný příspěvek Kolmana.

Nedostatkem, a to také poměrně podstatným, je nesoulad mezi vytištěnou a elektronickou verzí DP přinejmenším v tom, že elektronická verze postrádá číslování stránek.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Přestože je možno práci vytknout některé obsahové i formální nedostatky, v celkovém pohledu je možno konstatovat, že předložená DP je zpracována na přijatelné úrovni a odpovídá svou koncepcí, strukturou, hloubkou a odborností zpracování, stejně jako splněním požadovaných formálních náležitostí, závěrečným pracím absolventů magisterského oboru právo.

Cíl práce nebyl sice zvolen příliš vhodně, z kontextu a pojetí práce lze však soudit, co bylo diplomantčiným záměrem a stejně tak je možno dovodit, že se jí stanoveného cíle v zásadě podařilo dosáhnout.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Práce se doporučuje k obhajobě. Navrhují její hodnocení stupněm „Dobře“, eventuálně „Velmi dobře“ v případě nadprůměrné úrovně ústní obhajoby, v rámci níž by se diplomantka vypořádala s výtkami zde formulovanými.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

K páté kapitole práce – jak diplomantka nahlíží na právo správního orgánu coby žalovaného podat kasační stížnost a to zejména ve vztahu k § 2 SŘS?

V Plzni dne 15/4/2014

  
Podpis autora posudku