

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Právní úprava odpovědnosti za škody způsobené zvěří a na zvěři  
**Autor:** Andrea Suttá  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorkou zvolené téma týkající se odpovědnosti za škodu způsobenou zvěří a na zvěři je třeba nepochybně hodnotit velmi kladně (byť si úvodem nemohu odpuště kritickou poznámku, že použitý název diplomové práce ne zcela koresponduje s názvem předpokládaným v zadání diplomové práce a především obsahuje překlep, což je v úvodu práce u samotného názvu dost nešťastné). Téma bylo zvoleno velmi vhodně nejen co do originality svého zaměření a zvoleného způsobu zpracování, ale současně vyžaduje žádoucí přesahy mezi jednotlivými právními odvětvími. V úvodu ke své práci (který nepochybně mohl být podrobnější a propracovanější) si autorka jako cíl práce stanoví poskytnutí „analýzy“ dané problematiky, její zhodnocení a nastínění možného řešení stávající situace v České republice. S ohledem na výše uvedené mám za to, že téma, zadání práce i související cíle autorky nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 9) a cizojazyčného resumé člení na dalších 7 samostatných kapitol, které jsou pro větší přehlednost práce dále strukturovány. Na „Historický exkurz“ (kapitola 2, str. 8 – 12) navazují obecnější kapitoly věnované „Myslivosti a právu životního prostředí“ (kapitola 3, str. 13 – 19), „Právnímu postavení zvířat“ (kapitola 4, str. 20-33) a „Obecně odpovědnosti za škodu“ (kapitola 5, str. 34 – 41). Samotné jádro práce se pak nachází v částech věnovaných „Odpovědnosti za škodu způsobenou zvěří a na zvěři“ (kapitola 6, str. 42-64) a „Náhradě škody způsobené zvěří podle zákona č. 115/2000 Sb.“ (kapitola 7, str. 65 – 72). Tyto části lze nepochybně z hlediska celé práce označit za nejcennější a nejzajímavější. Samostatnou pozornost pak autorka věnuje „Právní úpravě Spolkové republiky Německo - Bavorsko“ (kapitola 8, str. 73 – 77).

Ve vztahu ke struktuře práce lze vyslovit určitou pochybnost, zda bylo skutečně nutné věnovat samostatnou pozornost historickému vývoji či popisu některých obecných otázek myslivosti či práva životního prostředí. Takto zvolený postup totiž nejenže vede k někdy až přílišnému zjednodušování a nežádoucí zkratkovitosti (snaha na malém prostoru obsáhnout mnoho informací), ale především těmto úvodním částem podle mého soudu chybí větší provázanost se samotným jádrem tématu diplomové práce. Výše naznačené pochyby lze ostatně vztáhnout k celé posuzované práci, která se čtenáři může místy jevit spíše jako souhrn vzájemně nepřilíš souvisejících samostatných částí (kapitol). Není samozřejmě pochyb o tom, že autorkou zvolené kapitoly spolu obsahově souvisí, až zbytečně často ovšem autorka úvahy o vazbách jednotlivých částí na popisované téma ponechává na čtenáři. Velmi kladně je samozřejmě třeba hodnotit pozornost věnovanou právní úpravě v SRN (byť spíše než o „komparaci“ by bylo vhodnější hovořit o upozornění na některé aspekty německé právní úpravy).

Z hlediska práce s prameny není podle mého názoru třeba vznášet váženější výhrady, autorka pracovala nejen s právními předpisy a soudní judikaturou, ale vycházela též z příslušných monografií,

komentářů i článků uveřejněných v odborných časopisech. Přehlédnout samozřejmě nelze ani to, že se autorka zabývala též některými prameny cizojazyčnými.

### 3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Textu se sice nevyhýbají drobné stylistické chyby či překlepy, ovšem nachází se zde spíše výjimečně. S poznámkovým aparátem autorka pracuje v míře dostatečné, spíše se naopak nelze ubránit dojmu, že je poznámkový aparát místy až nadužíván (např. na str. 16 je reprodukován text Ústavy a Listiny, k němuž je bez bližšího vysvětlení připojen odkaz na publikaci věnovanou právu životního prostředí; zmínit lze i výskyt více odkazů na poznámky pod čarou v jedné větě jako je tomu na str. 41).

### 4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít určité výhrady, a to jak z hlediska struktury, tak z hlediska jejího obsahu, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Je nepochybně škoda, že autorka vyjma spíše stručnějšího závěru a učiněných shrnutí (především str. 49 a 57) práci neobohatila častějším vlastním pohledem na některé sporné právní otázky (např. i polemika s judikaturou či některými závěry převzatými z jiných pramenů), což by nepochybně práci ještě více obohatilo.

### 5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes některé výše uvedené výhrady k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na zmíněné výtky navrhuji její hodnocení spíše známkou velmi dobře. V rámci samotného výsledného hodnocení však samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

### 6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Dotkne se nějakým způsobem popisovaného tématu uskutečnění (uskutečňovaná) rekodifikace soukromého práva?
- 2) Úvahy *de lege ferenda* (polemika s existujícím legislativními návrhy případně vlastní náměty).

V Plzni dne 28. 1. 2014

  
Milan Podhrázský