

Posudek oponenta diplomové práce
(ve smyslu čl. IV odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

Název práce: Kasační stížnost
Diplomant/ka: Kateřina Soukupová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

Cíl práce je v textu vymezen pouze nepřímou. Autorka uvádí, že jejím cílem je „snaha o komplexní zpracování této problematiky“ s tím dovětkem, že by ráda prověřila širokou otevřenost důvodu použití kasační stížnosti „z toho úhlu pohledu, zda jsou důvody pro podání kasační stížnosti dostatečné a ta v plném rozsahu zastupuje funkci řádného opraveného prostředku“ (str. 7).

Takto vymezený cíl diplomové práce nelze považovat za úplně ideální. Největší problém je možno spatřovat zřejmě v tom, že diplomantka již ve své hypotéze vychází z něčeho, co rozhodně není bezrozporné, tedy z východiska, že kasační stížnost by měla zastupovat řádný opravný prostředek. Není zcela jasné (přinejmenším ne z práce samotné), z čeho autorka tento předpoklad vyvodila, což jen podtrhuje nevhodnost takto vystavěné hypotézy, resp. cíle ke zpracování diplomové práce.

V neposlední řadě tomu ne zcela odpovídá i závěr práce, ve kterém se k něčemu podobnému diplomantka vyjadřuje jen částečně. Mnohem více zde obecně hodnotí fungování správního soudnictví jako takového (které ale nebylo tématem její práce) s některými svými úvahami de lege ferenda a návrhy na úpravu stávající právní úpravy.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce je zpracována na vcelku úzce vymezené téma, což je nutno jen kvitovat, neboť takto zvolené téma umožňuje zpracovateli jít ve svém zkoumání do potřebné hloubky záběru.

Struktura práce je vcelku logická. Autorka postupuje od obecného vymezení pojmu kasační stížnosti přes přípustnost a nepřípustnost jejího uplatnění až po popis podávání a projednání kasační stížnosti včetně rozhodnutí o ní. Poněkud zarážející (neboť neobvyklé) je snad jen číslování kapitol prvního řádu (které značně připomíná například číslování verzí počítačových programů).

Z hlediska obsahového je práci nutno hodnotit jako velmi deskriptivní, bez výrazné snahy o diplomantčino přispění k výkladu. Autorka zpracovávané téma popisuje bod po bodu, aniž by je ale doplňovala o vlastní názory, právní závěry či odborná zhodnocení. Text je v drtivé většině postaven na komentářové literatuře, z nichž zejména ten od Jemelky a kol. se ukazuje být pro práci zjevně zcela nepostradatelným. Jiných zdrojů je v DP použito jen minimum (tři učebnice z oblasti správního práva, dva články z odborných periodik, jeden elektronický). Práce tak v konečném důsledku více než co jiného připomíná právě komentář některých zákonných ustanovení, byť nepostupuje – což je třeba vnímat jako pozitivum – takzvaně paragraf po paragrafu.

Textu se nevyhnuly některé obsahové nedostatky, jakkoliv naštěstí nejsou nijak závažné (na str. 36 je chyba v čísle zákona (SŘS jistě nemohl být novelizován zákonem č. 303/2001 Sb.), na str. 47 chybí v prvním a druhém řádku sloveso atp.). Největší výtku k obsahu DP tak směřuje (pouze?) k její plochosti a ryze popisnému charakteru.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí je práce zpracována standardně a v zásadě splňuje všechny předepsané požadavky. Za chybu by bylo možno považovat snad jen občasné použití odlišných fontů (resp. jejich velikosti) v poznámkách pod čarou (str. 9) nebo již výše zmíněné atypické číslování hlavních kapitol práce.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Hodnocená diplomová práce je zpracována na zajímavé, dostatečně určité a úzce vymezené téma, což je jedním z hlavních předpokladů zpracování dostatečně odborně vycizelovaného textu rozebírajícího meritum práce do požadované hloubky.

Autorka této možnosti nicméně bohužel příliš nevyužila. Zpracovala sice text, který nevykazuje výrazné (nikoliv žádné) faktické či formální chyby, ale je tomu tak do značné míry jen proto, že se v něm nepokusila jít po meritum práce jako takovém (podstata a role opravených prostředků ve správním soudnictví), stejně jako téma kriticky nezhodnotila, neformulovala v něm žádné vlastní odborné názory, závěry či stanoviska, ale zůstala toliko v rovině komentářového popisu jednotlivých aspektů kasační stížnosti.

Sledovaného cíle tak DP (s výhradou nevhodnosti formulace cíle v práci samotné, viz výše) sice zřejmě do určité míry dosáhla, možností, které téma nabízelo, však ani zdaleka využito nebylo.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Práce se i přes některé výše uvedené nedostatky doporučuje k obhajobě. Navrhují její hodnocení stupněm „Dobře“, případně i „Velmi dobře“ v případě nadprůměrné obhajoby, v níž diplomantka prokáže schopnost bezproblémově reagovat na otázky zkušební komise.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Zhodněte a porovnejte systém opravných prostředků ve správním soudnictví s jejich konstrukcí pro potřeby řízení podle V. části OSŘ.

V Plzni dne 22/4/2014


Podpis autora posudku