

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Soudní přezkum voleb do zastupitelstev obcí
Autor: Tereza Skrbková
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorka si ke zpracování své diplomové práce zvolila téma, které se pohybuje na pomezí ústavního a správního práva, což na jeho zpracování klade vyšší nároky. Přestože se tomuto tématu i z hlediska právní vědy dostává pomalu, ale jistě intenzivnější pozornosti, stále ještě nelze hovořit o tom, že by téma soudního přezkumu voleb (do zastupitelstev obcí) bylo tématem již do všech detailů zpracovaným. Za cíl práce si pak výslovně sama autorka nevybrala „*pouze popis právní úpravy přezkumu voleb do zastupitelstev obcí*“, ale ocenit je třeba především to, že „*samotným jádrem práce je poukázat na mezerovitost právní úpravy*“. S ohledem na výše uvedené proto lze považovat zadání práce i cíle autorky za odpovídající požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 6) a cizojazyčného resumé člení na další 4 samostatné kapitoly, které jsou pro účely větší přehlednosti práce dále podrobněji strukturovány. Na část věnovanou obecnějšímu popisu „Zastupitelstva jako základního orgánu obce“ (kapitola 2, str. 4-14), navazují části zabývající se „Právní úpravou volebního soudnictví“ (kapitola 3, str. 15-37) a „Problematikou soudního přezkumu voleb do zastupitelstev obcí“ (kapitola 4, str. 38-47). Samostatnou pozornost pak autorka věnuje „Úvahám de lege ferenda“ (kapitola 5, str. 48-57).

Přestože ve všech ohledech považuji práci za poměrně zdařilou, z hlediska systematického uspořádání je z posuzované práce bohužel patrné, že autorce se nepodařilo ve všech částech udržet sjednocující linii práce směřující k popisu samotného jádru tématu, tedy soudnímu přezkumu voleb do zastupitelstev obcí (zejména v rámci kapitoly 3). Stejně tak podle mého názoru práce z hlediska systematiky ne zcela vhodně přistupuje k propojení jednotlivých částí, především co se týče provázanosti popisu hmotně-právní a procesní úpravy související s tématem (zejm. kapitoly 3 a 4). Nejedná se sice o vady zásadní, přesto práci ve vztahu k jejímu zaměření ubírají na celkové přehlednosti.

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, články v odborných časopisech), právními předpisy a v odpovídající míře (vzhledem k tématu zcela pochopitelně) se věnovala i soudní judikatuře. Strukturu využitých pramenů lze považovat pro účely diplomové práce za dostatečnou.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se

stanovenými požadavky. Práce sice není zcela prosta drobných překlepů či obtížněji srozumitelných částí (především v místech, kde text přechází mezi citací judikatury a vlastními myšlenkami autorky). Výše uvedené se však v práci naštěstí vyskytuje spíše výjimečně, přičemž ani z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autorka současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem.

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že nejvyšší míra podobnosti s jinými dokumenty se v případě posuzované diplomové práce pohybuje ve výši 0 %, takže i v tomto ohledu diplomová práce bez problémů ob stojí.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít drobné výhrady, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu byly naplněny, byť větší obsahová přehlednost a jednotící linie by práci prospěla (jak již bylo výše uvedeno). Autorce se v tomto ohledu nepodařilo zcela využít potenciál tématu, který se nabízel. Velmi kladně je naopak třeba hodnotit především snahu autorky přispět k diskusi o některých sporných otázkách předestřením vlastního pohledu na věc (kapitola 5). Opomenout nelze ani svědomitou přípravu autorky na četné konzultace v rámci přípravy a psaní diplomové práce.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné drobné nedostatky a pochybnosti navrhuji její hodnocení spíše známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku i v posudku oponenta a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka zamyslela nad následující situací: kandidát jedné z politických (volebních) stran nabízí voličům, kteří se zaregistrují na jeho webových stránkách, zdarma asistenční kartu řidiče s předplacenými službami ve výši 2.000 Kč, karta bude aktivována v případě, že uvedený kandidát získá mandát. Kdo a jakými právními prostředky může postup uvedeného kandidáta napadnout a může být podle Vašeho názoru úspěšný?

V Plzni dne 19. 5. 2014


Milan Podhrázký