

Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni

Katedra správního práva

Posudek oponenta

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Diplomová práce: Dualita soudního přezkumu správních rozhodnutí

Autor: Renata Průšová

Datum odevzdání diplomové práce: 27.3.2014

Vedoucí diplomové práce: JUDr. et PhDr. Jan Malast

Zadání a cíl diplomové práce:

V oponované diplomové práci se autorka zabývá problematikou soudního přezkumu správních rozhodnutí. Reflektuje skutečnost, že v českém platném právním řádu jsou upraveny dva způsoby možnosti soudní ochrany proti rozhodnutí správního orgánu, podle soudního řádu správního a podle občanského soudního řádu. Zadání, ale i vytčené cíle dle mého názoru naplňují požadavky, které správní právo na podobné práce klade. Neodpustím si však drobné upozornění, že oproti zadání vlastní obsah diplomové práce v kapitole 6. neobsahuje „srovnání staré a nové úpravy“, ale již samotný závěr.

Obsahové zpracování práce

Diplomová práce byla zpracována o rozsahu 73 stran, zahrnujících vlastní text a přílohy. Je členěna systematicky do šesti kapitol, včetně úvodu a závěru. Text práce byl ověřen antiplagiátorským systémem THESES.CZ, podle něhož nebyla vykázána žádná míra podobnosti této diplomové práce s jinými texty.

Autorka postupovala při psaní textu diplomové práce systematicky od historie správního soudnictví přes vymezení základních pojmů až po jádro diplomové práce, které tvoří kapitoly 4. a 5. věnované právní úpravě dle soudního řádu správního a soudního přezkumu správních rozhodnutí dle páté části občanského soudního řádu. Práce je přehledně členěná a systematicky a logicky uspořádaná, byť mám určité pochybnosti o vhodnosti zařazení srovnání úpravy OSŘ již v kapitole 2. Rovněž přemýšlím, proč autorka nevymezila v základních pojmech „správní soudnictví“.

Autorkou zvolené téma je velmi zajímavé, vzhledem k obsahu i neustále aktuální. Náročnost na zpracování je podle mě vysoká, neboť autorka musela prokázat hlubší znalosti nejen ze správního práva, ale i z práva občanského, nemluvě o přesazích do ústavního práva.

Z hlediska obsahového text práce obsahuje minimum chyb (např. na str. 17 autorka uvádí chybně pramen právní úpravy oprávnění lesní strážce ukládat pokuty v blokovém řízení, lesní stráž postupuje podle zákona č.289/1995 Sb., o lesích, v rámci zákona č.449/2001 Sb., o myslivosti věcnou působnost založenou nemá) či nepřesností (např. na str.38 Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, nikoliv spolek).

Pokud jde o práci s odbornou literaturou a judikaturou, autorka prokázala velmi dobrou orientaci v základních pramenech práva v dané oblasti, dostupné odborné literatuře a v soudní judikatuře. Zejména soudní judikatura je bohatě využita, autorka ji cituje často a řádně, přičemž opírá o ni své závěry.

Formální úroveň práce:

Z hlediska formálních požadavků na diplomové práce konstatuji, že text je na standardní grafické úrovni, psaný přehledně, poznámkový aparát je bohatý, autorka cituje prameny v poznámkách pod čarou. Pečlivěji měla být provedena závěrečná jazyková korektura textu (překlepy, psaní začátečních písmen v poznámkách pod čarou, shoda podmětu s přísudkem, apod.).

Celkové hodnocení práce:

Autorka se dle mého názoru vyrovnala s náročným tématem z oblasti správního práva na velmi dobré úrovni. Cíle práce byly naplněny. Závěr práce není jen syntézou předchozích zjištění, autorka zde přináší řadu kritických poznámek a navrhuje i změny *de lege ferenda*. Obsah závěrů poskytuje portfolio pro odbornou rozpravu při ústní obhajobě. Předložená diplomová práce Renaty Průšové splňuje po formální i materiální stránce nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Doporučení práce k obhajobě:

Předloženou diplomovou práci považuji za mírně nadprůměrně odvedené dílo a doporučuji ji k obhajobě s tím, že předběžně navrhuji hodnocení „výborně“.

Otázka doporučená k rozpravě při obhajobě:

Porovnejte žalobní legitimaci podle § 65 odst.1 a 2 soudního řádu správního a uveďte, jak se staví judikatura NSS ČR k jejich použití u různých subjektů při podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.

V Plzni, dne 14.5. 2014


Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

Oponent