

Posudek vedoucího diplomové práce
(ve smyslu čl. IV odst. 3 vyhlášky děkana FPR č. 30D/2012)

Název práce: Loterie a jiné podobné hry v právním systému České republiky
Diplomant/ka: Lukáš Jelínek
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce dle autora bylo „...zanalyzovat současnou právní úpravu hazardních her v právním systému České republiky, upozornit na zjištěné nedostatky a případně nabídnout jejich možná řešení s ohledem na právní úpravu de lege ferenda a vývoj hazardního trhu v České republice.“ (str. 8)

Tento cíl odpovídá zadání práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená diplomová práce je studentovou druhou prací, když první DP sepsanou na téma spadající do obdobné oblasti právního řádu (tzv. herního práva) v polovině roku 2012 neobhájil. Téma nové práce si diplomant zvolil nejen z důvodu svého trvajících zájmu o tento specifický právní subobor, ale i proto, že předchozí DP nebyla obhájena zejména z důvodů metodologických pochybení při vytváření koncepce práce, nikoliv pro věcné chyby či obsahové nedostatky. Student tak mohl využít řadu již získaných a zpracovaných informací pro první DP i v rámci zpracování práce nové.

Nutno zdůraznit, že diplomant se z chyb a výtek formulovaných v obou posudcích na adresu jeho první DP zřetelně poučil. Práci zpracoval způsobem, který ve výsledku odpovídá nejen nově zformulovanému tématu, ale také zadání práce a jejímu předpokládanému obsahu. Je třeba ocenit, že téma práce si student takto zvolil i přes to, že jde o problematiku značně okrajovou a v odborných pracích dosud prakticky nezpracovanou. I přes to se nicméně s problémem nedostatku odborných pramenů vypořádal úspěšně, kdy se mu podařilo prakticky vyčerpat pensum literatury, která se k dané problematice nabízí. Prameny jsou přitom použity akademicky přijatelným způsobem nejen co do přesnosti odkazů na ně, ale především v tom smyslu, že je diplomant pouze nekriticky nepřejímá, ale podrobuje vlastním zhodnocení, zkoumání či srovnání.

Diplomantovi se zároveň podařilo vyvarovat se závažnějších obsahových či formálních pochybení. Na některých místech se sice objevují chyby gramatické (např. interpunkční (str. 27) či shoda přísudku s podmínkem (str. 82 – „terminály se začali objevovat“, což je chyba, která dokládá propojení s původní DP, neboť v té se v totožné podobě objevuje také), částečně terminologické (str. 34 – veřejná správa nepochybně není dotčené osobě, o níž rozhoduje, nadřizena) či formální (odkazy na důvodové zprávy, jichž je navíc vcelku dost, by mohly být mnohem přesnější, například v podobě čísla konkrétního sněmovního tisku atd.), jde však o nedostatky spíše marginální. I přes vcelku vysokou kvalitu textu jako takového má autor na některých místech tendenci sklouzávat k popisnosti, což se tím větší škoda, čím víc se to projevuje v klíčových pasážích práce (typicky zpracování některých otázek loterního zákona).

I přes to lze nicméně konstatovat, že výsledkem studentovy snahy je diplomová práce zpracovaná na originální téma, která může znamenat další krok v právním poznávání nesnadné oblasti předpisů tzv. herního práva.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Student několikrát využil možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevil výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování zpravidla reflektoval.

K přínosu práce již viz výše.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce nepochybně splňuje obsahové, formální i metodologické požadavky kladené na závěrečné práce studentů magisterského oboru Právo a může tak být předložena k obhajobě. Diplomantovi se podařilo zpracovat práci sice ne zcela dokonale, ale jistě natolik kvalitní, aby mohla být předmětem odborné obhajoby.

Práci samotnou navrhuji hodnotit stupněm „Velmi dobře“ s tím, že tento návrh může být samozřejmě ještě upraven v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Jak autor ve světle platné právní úpravy nahlíží na problematiku sázek fotbalistů na své (nebo jakkoliv spřízněné) fotbalové zápasy?

V Plzni dne 30/4/2014


Podpis autora posudku