

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Loterie a jiné podobné hry v právním systému České republiky
Autor: Lukáš Jelínek
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zaměření práce na autorem zvolené téma týkající se loterií a jiných podobných her v právním systému ČR je třeba hodnotit nepochybně kladně, a to nejen proto, že se jedná o téma právně zajímavé navíc skrývající řadu aktuálních sporných otázek, ale též z tohoto důvodu, že se jedná o téma pro podobné práce ne zcela obvyklé a odbornou literaturou ve všech aspektech zpracované. Autor práce si stanovil na první pohled jednoduchý cíl spočívající v analýze současné právní úpravy hazardních her v právním systému České republiky, což však fakticky představuje úkol nelehký nejen pro rozsah dané problematiky, ale i s ohledem na nutnost popisu této problematiky optikou více právních odvětví. Otázkou zůstává, zda by pro účely diplomové práce nebylo vhodnější téma zúžit, nicméně i přes výše uvedené lze učinit dílčí závěr, že téma, zadání práce i související cíle autora nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru a cizojazyčného *Summary*, člení na dalších 7 samostatných kapitol, které jsou pro větší přehlednost práce dále strukturovány. Na úvodní kapitoly „Základní terminologie a charakteristiky“ (kapitola 1., str. 9-16) a „Historie hazardních her a vývoj herního práva“ (kapitola 2., str. 17-23) navazuje popis „Soukromoprávní úpravy sázky a hry“ (kapitola 3., str. 24-33) a „Veřejnoprávní úpravy hazardních her“ (kapitola 4., str. 34-44). Samostatnou pozornost pak autor věnuje právní úpravě jednotlivých „Hazardních her v České republice“ (kapitola 5., str. 45-75), „Úpravě hazardních her v podzákoných právních předpisech“ (kapitola 6., str. 76-89) a „Trestným činům souvisejícím s hazardním hraním“ (kapitola 7., str. 90-97).

Ve vztahu ke struktuře práce lze vyslovit určitou pochybnost, zda bylo skutečně nutné věnovat samostatnou pozornost historii hazardních her a vývoji herního práva, jinak je práce z hlediska systematiky přehledná a pro čtenáře srozumitelná, resp. odpovídá shora vymezenému cíli práce. Ostatně stěžejní část práce (kapitola 5.) vychází přímo ze systematiky loterijního zákona. Svým rozsahem práce výrazně přesahuje formální požadavky kladené na diplomové práce, práci nelze nic vyčítat ani z hlediska proporcí jednotlivých kapitol ve vztahu k rozsahu celého textu.

Ani z hlediska práce s prameny není podle mého názoru vůči předložené diplomové práci třeba vznášet vážnější výhrady. Je nutno ocenit, že autor pracoval nejen s právními předpisy, ale odpovídajícím způsobem též se soudní judikaturou, i když v případě práce obhajované na katedře správního práva nelze přehlédnout, že judikatura správních soudů zde absentuje. Autor vycházel též z odpovídající literatury, která již většinou sice není nejnovější, což je ovšem dáno dosti specifickým tématem; autor navíc hojně vycházel i z rozličných aktuálnějších zdrojů dostupných na webových

stránkách.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy. S poznámkovým aparátem autor pracuje v odpovídající míře.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována řádně a nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Ocenit je třeba především to, jak si autor poradil s poměrně širokým tématem, které dokázal přehledným způsobem zpracovat. Dále hodnotím kladně, že autor nesetřval u popisu omezeného na vybrané právní odvětví (ústavní právo, správní právo, trestní právo, občanské právo). Autorem zvolený postup však v sobě na druhou stranu skrývá i určitá negativa. Napsání nadstandardní diplomové práce, čehož by byl autor s ohledem na odevzdaný text zjevně schopen, by podle mého názoru spíše svědčilo toliko dílčí téma spadající do popisované problematiky (např. samostatné zpracování tématu z kapitoly 6.). Posuzovaná práce totiž bohužel povětšinou představuje pouhý přehled a popis právní úpravy (byť kvalitně zpracovaný), aniž by některé zajímavé otázky, na které text upozorňuje, byly dále podrobněji rozebrány. Výše uvedeného si je ostatně vědom i sám autor (viz jeho závěr na str. 100, podle něhož by „každá kapitola mohl být rozebrána jako vlastní téma diplomové práce“). S ohledem na zvolený postup a rozsah zájmu diplomové práce pak autor nevyužil řadu možností čtenářům předestřít svůj pohled na určitou otázku, navrhnout řešení *de lege ferenda* či případně více polemizovat se závěry plynoucími z citovaných zdrojů apod., což je velká škoda. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky setřídit právní úpravu k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

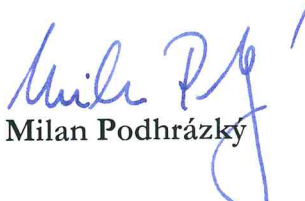
Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu nicméně i přes výše uvedené výtky k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře. V rámci samotného výsledného hodnocení však samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtky obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby diplomové práce navrhuji otázku významu judikatury správních soudů ve vztahu ke zvolenému tématu (např. videoloterijní terminály).

V Plzni dne 15. 5. 2014


Milan Podhrázský