

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Správní disciplinární delikty
Diplomant/ka: Kateřina Růžičková
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 70 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována problematice správních disciplinárních deliktů různých kategorií osob, které podléhají disciplinární pravomoci, jakož i některých širěji pojatým otázkám hmotné a procesní úpravy správního trestání. Autorka si zvolila téma, které souhrnným způsobem v dosavadní literatuře zpracováno v podstatě není a jehož aktuálnost se ukazuje v souvislosti s přípravou právní úpravy státní služby zaměstnanců správních úřadů. Obtížnost zpracování tématu je dána i nejednotností a nekoncepčností jednotlivých úprav správní disciplinární odpovědnosti. Autorka zpracovala téma za pomoci dostupné literatury a vyšla z vybrané judikatury. Práce je přehledně členěná.

Zřejmě v důsledku kopírování názvu zákona č. 361/2003 Sb. došlo k tomu, že v poznámkách pod čarou od str. 37 schází slovo „příslušníků“. Z formálního hlediska je třeba vytknout i název části 10.9 na str. 69 „Česká veterinářská komora“ – správný název je Komora veterinárních lékařů České republiky.

Věcné výtky mám především k textu o kázeňském řízení příslušníků bezpečnostních sborů (v práci od str. 37). Ačkoli lze zákonnou úpravu považovat za nejasnou a její aplikace by podle doslovného znění by mohla vést k absurdním závěrům, přesto mohla autorka být při svém výkladu přesnější:

- na str. 37 uvádí, že kázeňské řízení může být zahájeno na návrh účastníka a (nebo ?) z podmětu“ bezpečnostního sboru, s tím, že poznámky pod čarou odkazují na § 178 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb. Toto ustanovení se ale týká obecně řízení ve věcech služebního poměru, nikoli speciálně kázeňského řízení. Jaký účastník řízení by mohl podat návrh na zahájení kázeňského řízení?!
- na str. 37 uvádí, že řízení o přestupku je zpravidla zahájeno postoupením věci od věcně příslušného správního orgánu. Čím by bylo možné takové tvrzení podložit?!
- na str. 39 se uvádí, že nelze upustit od potrestání v případě jednání, které má znaky přestupku, a z toho má plynout, že příslušníci nejsou při projednávání přestupků služebním funkcionářem nijak zvýhodněni. Jak by však tato teze obstála znění § 11 odst. 3 zákona o přestupcích, podle něhož lze upustit od potrestání pachatele přestupku?

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „velmi dobře“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnoval otázkám zahájení a průběhu kázeňského řízení příslušníků bezpečnostních sborů.

V Plzni dne 9. května 2014



doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí diplomové práce