

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Hodnocení diplomové práce

Název práce: Právní aspekty institutu vykázání
Diplomant/ka: Bc. Josef Beneš
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 80 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je věnována otázkám právní úpravy institutu vykázání a dalším právním možnostem ochrany proti domácímu násilí. Jedná se aktuální téma, jemuž je věnována v právní teorii a aplikační praxi větší pozornost přibližně poslední desetiletí. Autor prokázal velmi dobrou orientaci v rozebírané problematice, vyšel při z řady literárních pramenů, judikatury, prokázal schopnost pracovat s pozitivní úpravou. V práci provedl i stručnou komparaci s rakouskou a slovenskou úpravou.

Píše-li autor o „zákonu na ochranu před domácím násilím“ (viz zejm. str. 20 a takto nazvaný oddíl 2.1), měl se držet oficiálního názvu zákona č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím. Takto může příslušný text diplomové práce působit pro čtenáře nesrozumitelně.

Za vhodné nepovažuji, že významnou část práce (od str. 37 do 55) pojal autor jako komentář příslušných ustanovení zákona o Policii České republiky. Kvalifikační práce je jiným druhem publikace než komentář k zákonu, proto působí tato část nevyváženě.

Připomínka ke str. 56: autor označuje námitky proti vykázání jako „opravný prostředek“, což lze považovat za velmi problematické z hlediska tradičního chápání pojmu opravný prostředek v procesním právu.

Z obsahového hlediska měl autor věnovat větší pozornost problematice soudní ochrany proti vykázání. Z textu na str. 57 plyne názor, že se vykázaná osoba může domáhat toliko určení nezákonnosti vykázání, žalobu podanou z jiného důvodu by musel soud odmítnout pro nepřijatelnost, když jiným právním prostředkem ochrany nebo nápravy ve smyslu § 85 s.r.s. jsou námitky. Autor neřeší ochranu vykázané osoby pro případ, že námitky podala, byť bezúspěšně.


Rovněž za problematický lze považovat text o ochraně ohrožené osoby v případě neprovedení vykázání. Autor měl věnovat problematice, zda v daném případě by existovalo subjektivní veřejné právo, k jehož ochraně by ohrožená osoba se mohla obracet ke správnímu soudu.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 6 % (toto vychází především z převzetí textu právních předpisů a z formulářových příloh).

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „velmi dobře“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby diplomové práce věnoval problematice soudní ochrany ve věcech vykázaní.

V Plzni dne 27. dubna 2014


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí diplomové práce