

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Design site specific

Práci předložil(a) student(ka): Bačkovská Helena

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Vach Gabriel, MgA.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Design site specific- úkol založený na tom, že student si najde pro sebe vhodné místo- nejlépe veřejné- restauraci, čajovnu, kavárnu při městské knihovně..... a do tohoto konkrétního prostoru pak navrhne doplněk, který s daným prostorem bude korespondovat.

Helena si tento úkol vybrala sejně jako další tři její kolegyně. Ovšem nakonec - po mnohých peripetích, kdy vlastně nevěděla a kdy si nedokázala vybrat žádné vhodné místo, kde by se mohla uplatnit, rozhodla se naplnit smysl úkolu tím, že navrhne design nikoli do konkrétního prostoru, ale pro konkrétního člověka.

Pro svou kamarádku-milovnici čaje-vyrobila intimní čajový set s čajovým mořem, které do určité míry funguje a vytváří prostor a atmosféru pro její výtvar.

2. Technologická specifikace

(technická inovace):

Rozhodujícím a formujícím faktorem této práce bylo rozhodnutí vytvořit čajové moře- doplněk a pomůcka pocházející z Číny a z její tradice pití čaje. Během přípravy se polévá a proplachuje jak konvice tak čajové misky horkou vodou, aby se nahřáli a dali tak chuti čaje náležitě rozvinout.

V případě Helenina návrhu jde o válcový tvar nezvykle velkého průměru. Možná aby předešla případným problémům s tak velkým a nesnadným tvarem, rozhodla se využít méně problematického materiálu kameniny. Díky volbě tohoto materiálu se věc stala teplejší, příjemnější a intimnější, než jak by stejný tvar působil z porcelánu. takže dvakrát dobrá volba.

3. Přínos práce pro daný obor

Čajové moře tvoří jakýsi podstavec, platformu, na které vynikne malý soubor konvice a dvou šálků. Navíc se díky přenosnosti neomezuje pouze na stůl, ale přímo si říká o to přisednout si k němu na zem a udělat si pohodlí.

Helena si vyzkoušela a osahala limity lité keramiky, našla dokonce i přirozený a nenásilný způsob, jak kombinovat keramiku a dřevo.

4. Silné stránky díla

Mezi silné stránky díla by se dalo počítat i využití v současnosti stále populárnější 3D modelovacích programů a příprava modelů pomocí 3D tisku a frézy, jejíž pomoci Helena využila.

5. Slabé stránky díla

Bohužel se 3D program v tomto případě ukázal sice dobrým pomocník, ale o to horší pán. Během navrhování tvaru konvice velmi, velmi dlouho trvalo, než Helena došla k řešení, které by prakticky obstálo. Ukázalo se, že bez fyzické zkušenosti s fungováním tvaru jak hubičky, tak konvice, není schopna se vyvarovat základních chyb - aby se dala konvice snadno uchopit, bez problému vylít celý její obsah, navrhout její horní otvor tak, aby se dala konvice dobře vymývat a pod.

Základní obrys konvice nakonec má, bohužel ovšem zůstalo "nedodesignováno" několik funkčních detailů - zejména řešení - resp. nevyřešení zámku víčka konvice a jejího usazení. v původním návrhu počítala Helena s použitím bambusového ucha, jehož úchyt však nebyla schopna dořešit a předkládané řešení je tak jakýmsi nouzovým plánem. Hliněné ouško působí sice elegantně, ale svou křehkostí klade velký požadavek na opatrnou manipulaci ze strany uživatele zejména během mytí a čištění konvice.

Mezi svého druhu zklamání musím pro sebe nakonec počítat i použitou speciální glazuru. Helena velmi záhy opustila svůj původní záměr vyrobit si svou vlastní trhlínkovou glazuru, která by celému setu propůjčila punc jedinečnosti a spokojila se s zakoupením glazury v uměleckých potřebách.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes výhrady zmíněné v posledním odstavci doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku dobře.

Datum:

23. 05. 2014

Podpis:

