

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Design side specific**

**Práci předložil(a) student(ka): Bačkovská Helena**

**Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil(a): Loprais Miroslav, MgA.**

Poděbradova 33, 702 00 Ostrava

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(a jeho naplnění):

Z tištěné části bakalářské práce vyplývá, že slečna Helena Bačkovská cíl práce, tedy své zadání z větší části naplnila. Shledávám však na tomto řešení poměrně dosti menších pochybení, sladění celku nevyjímaje.

#### **2. Technologická specifika**

(technická inovace):

Zdá se, že užítost tvarů byla zachována. Technické inovace jsem však neobjevil a tak má tato práce spíše přínos pro samotnou autorku. Zkušenosti a dovednosti, nabyté při vytváření setu, jsou pro ni jistě velmi cenou záležitostí.

Zvolený materiál je vybrán správně a to zejména pro svou nižší pórovitost. Ta by se mohla pohybovat pod dvě procenta nasákavosti. Zvláště při velkém obsahu skelné fáze je tento materiál pro užitkovou tvorbu ideální. Autorčině údivu, nad možnostmi kameniny uvedené v obhajobě, především tvarové stálosti při výpalu, však nerozumím. Před objevem diturvitu se kamenina běžně používala na výrobu zdravotní keramiky, tedy velmi rozměrných výrobků (záchodové mísy, umyvadla, pisoáry, sloupky atd.). Díky tomu se mi nezdá dostatečná orientace autorky v keramických materiálech a v technologických postupech výroby. Lepení ouška v suchém stavu pomocí octu a nadrcené hmoty se mi zdá nesmyslné, zbytečně pracné a u vyššího počtu výrobků jako nepoužitelné. Nemohu taktéž pochopit, proč i toto ouško nebylo vyráběno technologií lití břecčky do sádrové formy.

