



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Konvolut ustálených prototypů měř

Práci předložil(a) student(ka): BLECHOVÁ Markéta

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): Vach Gabriel, MgA. (u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Konvolut ustálených prototypů měř. Každý student, který si toto zadání zvolil, si vylosoval jeden rozměr, jednu míru, ať už šlo o délku, či objem. Studentovým úkolem pak bylo k danému rozměru, najít odpovídající obsah- náplň a dát mu patřičnou formu.

Markétinými zadáními bylo 30cm a 0,5litru. Markéta se vydala vcelku přirozenou cestou, a hledala v oblastech, kde to dobře zná a kde jí její zkušenost napovídala, že se může otvírat pole pro jistou dávku inovace. Rozhodla se udělat sadu zapékacích mís (30cm) a jako doplněk omáčnick (0,5l). Ačkoli mohla udělat dvě zcela samostatné věci, oceňuji, že našla způsob, jak obě míry spojit a vytvořit jeden celek.

2. Technologická specifikace

(technická inovace):

Jako materiál si zvolila kameninu, věda, že velikost tvarů i tvarování, které hodlala použít by bylo pro porcelán velmi obtížné. Kamenina, materiál běžně používaný v hrnčírňách 19. a 20. století (mimořadně: pekáče, příp. formy na bábovky či beránky byly běžnou součástí sortimentu každé takové dílny - i tuto spojitost oceňuji)...kamenina je dnes vnímána jako materiál rustikální, lidový; jako materiál vzdálený vysokému designu, jak je dnes chápán.

3. Přínos práce pro daný obor

Markéta začala tím, že si udělala rešerši stávajících dostupných výrobků na trhu, z vlastní zkušenosti přidala podněty k inovaci tohoto nádobí.

Jako hlavní vadu současné produkce viděla především v nedostatečně velkém a špatně tvarovaném úchopu, jehož pomocí se má mísou manipulovat při vyndávání z trouby. Rozhodla se navrhnout tvar, který by umožňoval bezproblémovou a jednoduchou manipulaci. Druhotně pak chtěla navrhnout jeden univerzální tvar, který by se dal použít jako mísa i jako poklička na identický tvar. Pro případnou sériovou výrobu takového tvaru ideální předpoklad.

4. Silné stránky díla

Vědoma si toho, že kamenina nemá srovnatelné vlastnosti s porcelánem co se hygienických nároků týče a že si tudíž nemůže dovolit neglazovat celou plochu dna, rozhodla se pro řešení, kdy dno opatřila pravidelnou sítí malých nožek v podobě čtyřlístku. To jí umožnilo udržet dno v jedné rovině a zároveň mohla být většina dna glazovaná. jako zdařilý vidím nápad, kdy nezvolila jen sérii jednoduchých kulatých bodů, ale že z tohoto technického detailu udělala svého druhu dekor.

Oceňuji i nápad navrhnout zapékací mísu tak, aby se mohl jeden a ten samý tvar použít jako mísa i jako víko na něj.

5. Slabé stránky díla

Bohužel vše toto selhává a přichází vniveč provedením celé práce. Tvarování zmíněných úchytek nepůsobí dojmem, že by Markéta hledala tvar, který by se splněním praktických požadavků zároveň působil harmonicky s celkem a vytvářel elegantní křivku, proporci, cokoli....bohužel působí spíš, že to tak náhodou vyšlo. To samé se dá říci o řešení omáčnicku: Markéta chtěla udržet jednotu obou tvarů použitím stejného "ucha", jenže se ukázalo, že na omáčnicku tento tvar nefunguje a omáčnick nelze dobře uchopit. Proto dovnitř tvaru pod jeho okraj přidala jakýsi obdélníkový útvar. Vyřešeno. Ale už se nezabývala tím, zda takovéto řešení nebude působit rušivě, a nebude vypadat jako příznání improvizace a bezradnosti.

Celý soubor, přes jeho potenciál i výborné premisy, z kterých vycházel, nedopadl dobře. Nepřesnost modelů a nedomyšlenost všech funkčních detailů (neglazovaný zámek u varianty mísa-víko, který se bude špatně udržovat, posazení zámku dovnitř, kde bude bránit snadnému čištění mísy, místo toho, aby byl buď posazen ven nebo byl schován v tloušťce střepeu atd.

Naprostu mi chybí nějaká vize toho, jak by mohl být soubor barevný či jak by byl případně dekorován, vezmeme-li v úvahu, že pečeně jsou zpravidla záležitostí slavnostního či svátečního stolu, jehož součástí by tento soubor měl být.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Z výše zmíněných důvodů navrhuji známku nevyhověl a doporučuji celou práci k dopracování.

Datum:

23. 05. 2014

Podpis:

