

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Navržená známka vedoucího práce:

Navržená známka oponenta:

4  
3

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce nejprve formou prezentace na PC a poté formou nainstalovaného díla ve výstavním prostoru. Komise byla podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhovaného hodnocení. Dále se komise seznámila i s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

Studentka prezentovala komisi se svým plánem a bratru práce a podstatně vysvětlila, jak vytkla metody. Vytkla sadu příkazů pro a umělecké. Je to instrukce k práci komisi.

Následně byly a podmínky členů komise:

Mgr. Vach: "Instrukce byly velmi dobré s bratru modelů. Chyby při práci. Pasivně psát i psát. Jma umělecké. Medely jsou přesné a funkční detaily sadomysle."

Prof. Burel: "Proč jste zvolila Gube bratru pro čtyřlístek? Je to pro sluch?"

Studentka: "Ani ano."

Mgr. Křiváček: "Jma práce na modelu není vhodný. Je to je k němu bratru?"

Studentka: "Kost byla bratru příjezdem. Je v pozici, jiné je k němu."


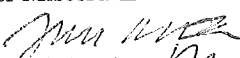
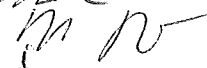
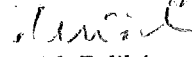



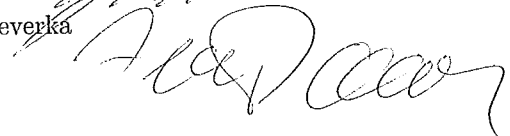
Mgr. Nuybá: "Pasivně jste si namočila zkratku bratru bratru. Číslo BP pro stylistiku i jazykové práce (např. str. 6)."

\*

**KOMISE STANOVUJE:**

- PŘEPRACOVAT TEORETICKOU ČÁST BP DO STYLISTICKÉ I JAZYKOVÉ STRÁNKY
- PŘEPRACOVAT PRAKTICKOU ČÁST DO FUNKČNÍ TĚLOBY
- ZKONTAKTOVAT SE S VEDOUČÍM BP
- TERMIN ODEVZÁNÍ: 31. 7. 2014
- KOMISE DOPORUČUJE:
- 1. OT S22 - ZÁŘÍ 2014

**Členové zkušební komise:**

- Prof. ak. soch. Jiří Beránek 
- Doc. akad. mal. Josef Mištera
- PhDr. Jan Mergl 
- Mgr. Lenka Merglová Pánková 
- MgA. Luděk Míšek 
- Doc. akad. soch. František Pelikán 
- MgA. Benedikt Tolar 
- MgA. Gabriel Vach 
- MgA. Zdeněk Veverka 

Klasifikace:

NEVYHODĚLA

Datum obhajoby: 12. června 2014

podpis zkoušejícího

