



## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Design Side Specific**

**Práci předložila studentka: PLAČKOVÁ Jana**

**Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Keramika**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotila: Potůčková Naděžda, Mgr.**

#### 1. Cíl práce

Cíl práce byl naplněn jen částečně.

V textové části práce popisuje studentka svoji BP jako soubor 3 druhů talířů a deskový triptych.

Mám-li se objektivně vyjádřit k popisované práci, předpokládala bych, že kompletní hotové dílo skutečně uvidím, což se nestalo. Studentka mi předložila jen několik hotových talířů, jejichž výběr však ještě nebyl definitivní. Odhaduji, že jsem měla možnost vidět větší část užitého souboru a z toho v hodnocení vycházím.

Druhou část, triptych 3 keramických desek mám možnost posuzovat pouze podle popisu a jedné, ne příliš kvalitní fotografie.

#### 2. Technologická specifika

Koncepce bakalářského úkolu byla zvolena, aniž by studentka podrobněji znala technologii vytváření užitého souboru specifického tvaru talíře. Musela se tedy potýkat s neznámým postupem a na výsledných artefaktech je vidět, že poměrně složitou technologii výroby až na menší výjimky zvládla.

Zvolila tradiční rotační tvar talířů, obměnou proporcí odvodila podle účelu použití 3 druhy tvaru. Soubor je vytvářen litím do forem, které si sama úspěšně zhotovila.

Také s použitým materiálem – kameninou neměla mnoho zkušeností. Výsledné talíře jsou poměrně slušně řemeslně zvládnuty, jen síla střepe hlubokého talíře je díky chybě v konstrukci formy příliš silná.

Námítku mám vůči způsobu provedení dekorace. Nevidím smysl ve zvoleném postupu: zdouhavé ruční vyřezávání obdobných tvarů amonitů a následné vyplnění těchto pracně vyhloubených tvarů jinými hlinkami- engobami. Výsledek neodpovídá pracnosti celého postupu, bylo možno zvolit mnoho jiných způsobů dekorace, např. malbu solemi pod glazuru, jejichž výsledný efekt by dodal práci další výtvarný rozměr.

Oproti tomu oceňuji experimentální způsob vytváření nástěnných desek, kombinace zabarvených hlín a dalších materiálů. Vytvořena byla prý strukturálně bohatá mozaika, kterou jsem ovšem neměla možnost vidět.

### 3. Přínos práce pro daný obor

Talíře jsou řešeny tradičním tvarovým pojetím, jejich autentičnost byla naznačena snad jen ručním zpracováním reliéfního dekoru.

Zajímavěji se mi jeví méně často používaný nápad vybroušení povrchu keramického plátu do hladké plochy. Škoda, že výsledek jsem neviděla a nemám tedy možnost porovnat rozdílnost působení hladkého charakteru s jinými obvykle používanými možnostmi zpracování povrchu keramického plátu.

Pro studentku a její rozšíření vědomostí a dovedností byla realizace na její možnosti poměrně náročného díla přínosem nesporným.

### 4. Silné stránky díla

Dobrá řemeslná úroveň souboru talířů.

### 5. Slabé stránky díla

Běžný tvar talířů, při jejich vzniku nebyla využita možnost inspirace mnoha tvarovými podněty, které se v zajímavém prostředí hotelu Nautilus nabízely.  
Neinvenční dekorace.

Chybí kresebné návrhy přibližující myšlenkový vznik díla, technické výkresy, podle nichž byly tvary talířů a následně formy vytvářeny.

Textová část je doplněná ne příliš kvalitními fotografiemi.

### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

Vzhledem k tomu, že studentka realizovala podobný soubor poprvé, chápu problémy spojené se špatným odhadem trvání celého složitého procesu vytváření.

I když jsem neměla možnost vidět celou hotovou práci, ale asi jen polovinu předpokládaného díla, rozhodla jsem se navrhnout hodnocení **dobře**.

Datum: 28.5. 2014

Podpis:

