



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Panoptikum

Práci předložil(a) student(ka): HÁJEK Jakub

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Socha a prostor

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Drury Richard Frederick, M.A. (u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Jakub je bdělý a cílevědomý student, který během svých studií rychle získal potřebné zkušenosti – jak názorové, tak technické – potřebné ke zdárné realizaci své bakalářské práce. Ve svém uvažování má zralý pohled na sebe i na svět kolem sebe. Mluví vlastním hlasem, nevypůjčuje si cizí moudro, nehledá pohodlné „berličky“. Líbí se mi jeho schopnost vytyčenou linii tvorby (a její myšlenky) zformulovat, promýšlet a přesvědčivě provést. U sochaře hodného toho jména je silné těžiště uvažování absolutně nezbytné, nemluvě o ochotě svůj záměr „vyboxovat“ přes mnohdy těžce překonatelné překážky. V Jakubovi tuto vlastnost právě vnímám.

2. Technologická specifika (technická inovace):

Jakub popisuje technologickou stránku věcně a (což nebývá moc často u teoretické části bakalářských prací) čtivě. Nepíše jen o holých technických podrobnostech, ale vnáší do popisu i lidskou stránku věci, která tam neodmyslitelně patří. Modelování jako odměna a formování jako očištěc – tím přirozeně získal moji sympatii!

3. Přínos práce pro daný obor

Jakub navazuje na dlouhou a bohatou tradici figurální sochy, konkrétně její existenciální linii zhmotňovanou především pozdější tvorbou Alberta Giacomettiho, v českém prostředí například tvorbou Jiřího Sozanského, ale i Karla Pauzera. Nehledá laciné formalistní inovace, vkládá do své modelované figury to nejpodstatnější – sám sebe. Jakub má výjimečnou schopnost reflektovat vlastní vnitřní pocity a hlavně dávat onomu „neviditelnému dění“ hmatatelnou podobu. Přistupuje k „velkým tématům“ života a smrti, lásky a touhy soustředěně, odpovědně, avšak bez patetismů či jiných škodlivých nánosů. Nemusím příliš zdůrazňovat, že v dnešní překonceptualizované době je plnokrevný figurální projev opravdu ohroženým druhem – Jakubova práce bude tedy přínosem už tím, že existuje!

4. Silné stránky díla

To, že Jakub je zručný modelér, by nestačilo, kdyby nebyl přítom schopný své sochy naplňovat autentickým obsahem. Důkladnost jeho plastického zacházení s materiálem však skutečně nachází adekvátní zakotvení ve vyostřeném symbolickém náboji vzniklých děl. Zní to jednoduše, jde přitom o náročné měřítko hodnocení sochařského výkonu – můžeme Jakubovým plastikám věřit. Dokážou unést tíhu vlastního poselství.

Vnímám tu možné úskalí jedině v tom, že Jakub se ve své práci vypracoval k úrovni značné dovednosti, ne-li „dokonalosti“. Existuje v budoucnosti pro něj něco ještě dokonalejšího? Půjde o stále propracovanější projevy nebo projde Jakub něčím jako tvůrčí implozí, umožňující další vývoj ve zcela jiné poloze, s radikálně odlišnou výtvarnou řečí? Každý umělec balancuje na ostří nože mezi sebevědomím a sebezpytováním – skončí-li celý na jedné či druhé straně, pak je jeho tvorba kvalitativně poloviční. Lze doufat, že Jakub udrží nadále kýženu rovnováhu mezi tvrzením a otázkou.

5. Slabé stránky díla

Výrazně slabé stránky v Jakubově bakalářské práci nevidím. Vychází konsistentně z předchozí práce, přitom se pustil do další etapy svého vývoje. Klade otázky svému okolí, klade otázky sám sobě. Uplatňuje ve zdravé rovnováze sklony k ironii i k idealismu. Je schopný modelovat bytost, která nepůsobí jako popisné ztělesnění psychického stavu, ale jako víceznačná plastická metafora s potenciálem několika rovin možného výkladu.

Pokud bych musel lovit dílčí problémy, upozornil bych na Jakubovo použití zrádného slova „určitý“, které sděluje jen a jen neurčitost: „do určité míry“ (str. 7, 8, 16), „určité etapy“ (str. 8), „v určitém poměru“ (str. 11). Jeho slovní vyjadřování je jasné a stylisticky dobře zvládnuté (zřejmě i dobře zkontrolované před vytištěním). Narazil jsem na jedinou gramatickou maličkost: „jiný tip práce“ (str. 17)

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nemám v tomto případě nejmenší pochybnost – „výborně“.

Datum:

22.5.2014

Podpis:

R. J. Jung.