



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Panoptikum

Práci předložil student: TRBUŠEK Adam

Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Socha a prostor

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Novotný Jiří, PaedDr., Střední uměleckoprůmyslová škola Bechyně, Písecká 203, 391 65 Bechyně

1. Cíl práce

Cílem práce bylo vytvořit sochu do veřejného prostoru a zároveň vytvořit dílo provokativní a zneklidňující, zároveň i – řečeno slovy autora – dílo satirické a společensky kritické. Nejsm si jist, zda toho není mnoho najednou. Pokud jde o samotnou realizaci, autor cíl práce bezpochyby splnil. Pokud jde o satiru, řekl bych spíše, že dílo je více sarkastické než satirické. Samozřejmě, že to práci neubírá na působivosti a bezpochyby si své obdivovatele najde

2. Technologická specifika

Pokud jde o technologický přínos, autor spojil betonový odlitek figury se sochou z polystyrenu. Kombinace materiálů je běžná, v postmoderním umění se i s využitím různých materiálů jako materiálů definitivní realizace díla setkáváme poměrně často. Polystyren byl zajisté zvolen pro snadnou opracovatelnost, čímž rozhodně neubírá na množství práce, které autor na realizaci díla odvedl. Přínosem je promyšlené zapracování konstrukce na zavěšení figury a rovněž využití směsi sádry a polystyrenu na povrchové vrstvě králíka bych hodnotil jako přínos.

3. Přínos práce pro daný obor

Dílo zapadá do kontextu postmoderního sochařství, a to svou tematikou, svým konceptem, kombinací materiálů i navrhovaným umístěním (přílohy 7, 8). Za přínosné považuji i propojení realisticky modelované figury s „plyšovou“ stylizací králíka.

4. Silné stránky díla

Za silné stránky díla považuji velkou poctivost při realizaci i snahu o vytvoření realistické figury. Víím, že autora figura lákala již na střední škole a jeho volná maturitní práce se týkala figurálních torz. Těší mne, kam se s modelací figury posunul. Rovněž zneklidňující vyznění díla je silné – dostává se až k hororovému. Je otázkou, zda umístění takového díla ve veřejném prostoru (viz příloha 7) by bylo vhodné, zda by soše neslušel spíše prostor specifický, neboť se domnívám, že ne každý bude schopen dílo „konzumovat“, tedy přijímat a nechat se jím unášet. Každopádně naddimenzování věci, kterou obecně přijímáme jako milou hračku, je opravdu působivé.

5. Slabé stránky díla

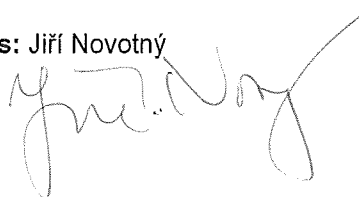
Silné stránky díla citované výše mohou být do jisté míry i slabinami (zde mám na mysli přijímání díla veřejností, ale to je samozřejmě vždy různorodé). Zároveň mám pocit určitého chaosu při zdůvodňování volby tématu apod. Slovem „panoptikum“ rozumím něco trochu jiného, než realizované dílo ukazuje. Myslím, že to byl i vývoj práce: z přílohy 3 soudím, že původně tím panoptikem (panoptikón /řec./ - vše k vidění, sbírka zajímavých předmětů či rarit) měla být skupina „králičích lidí“ modelovaných v realistickém duchu, lehce nahozených. Osobně bych tuto variantu viděl jako zajímavější. Variace na Goyova Saturna, který požívá své děti, mi připadá poněkud násilná, myslím, že dílo do veřejného prostoru by mělo lidem udělat hezčí den a ne je nutit k úvahám o hrůzách a o zkaženosti světa.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

Velmi si cením práce, která byla autorem odvedena, poctivosti při realizaci díla a před jisté výhrady, které mám ke koncepci práce, navrhuji hodnocení **výborný**.

Datum: 14. 8. 2014

Podpis: Jiří Novotný



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný