



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Filmové zpracování povídky, pohádky, bajky, básně
nebo hudební skladby

Podnázev: KOBEREC

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Režová

Studijní obor a specializace:

Multimediální design, specializace Animovaná a interaktivní tvorba

Hodnocení vedoucího práce:

Práci hodnotil: prof. akad. mal. Jiří Barta

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cílem bakalářské práce, který uvádí Michaela Režová ve své obhajobě, bylo „vytvoření krátkého kresleného filmu s výrazným výtvarným rukopisem, který by byl hoděn prezentace na filmových festivalech“.

Upřímně řečeno i já jsem měl takovou představu o připravovaném díle, protože jsem věřil výborným výtvarným schopnostem Michaely a její vůli a energii problémy úspěšně řešit.

První krok k dobrému výsledku, ale není jen výtvarná a animační příprava, ale i přesná představa o ději, tedy technický obrázkový scénář, – storyboard, který by měl pomoci záběrů příběh jasně vyprávět (u filmů „bez komentáře“ je nutné, aby byl děj pochopitelný i beze slov). Práce s „filmovým časem“ a dramaturgií není tak jednoduchá, jak se na první pohled zdá a studenti někdy až pozdě zjistí, že divákům nesdělují to, co si původně představovali.

Z tohoto hlediska je naplnění cíle práce ještě daleko a dnešní výsledek by se dal označit spíše za skicu nebo úspěšně animovanou impresi budoucího filmu.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Technologická specifika bych v tomto případě přeložil jako „výtvarná koncepce“. Metoda proškabávaných vrstev samozřejmě dobře funguje v rukách schopného výtvarníka a to Michaela Režová jistě je. Inspirace výtvarným stylem Josefa Bolfa je správná cesta, protože atmosféru hororové

povídky Roalda Dahla, dobře vystihuje a „unes“ i delší statické záběry, které jsou pro expozici příběhu dobře zvolené.

3. Přínos práce pro daný obor

Obor je bohatý na množství výtvarných a animačních postupů a stylů a je těžké přijít s něčím novým. Stejně tak žánr: „animované povídky podle literární předlohy“, není výjimečný a z hlediska významu práce pro obor je důležité, aby film byl prostě dobrý formálně i obsahově.

V případě práce Michaely Režové lze zatím mluvit jen o příslibech a dobrých úmyslech, které se snad jednou naplní.

4. Silné stránky díla

Na silné stránky práce jsem už upozornil (dobře zvolená výtvarná technika, výtvarné zpracování odpovídá literární předloze a vystihuje atmosféru hororové povídky). Citlivé spojení obrazu s hudbou a ruchy. Působivé celky interiéru (koberec z nadhledu) i slibná animace v expozici – exteriér (matka věší prádlo + stromy).

Za dobrou práci považuji i teoretickou část – obhajobu, která je čtivá a výstižná.

5. Slabé stránky díla

Hlavním problémem je samozřejmě to, že film není hotový. V této fázi bychom mohli mluvit v nejlepším případě o „animovaném leporelu“ nebo „animatiku“, ale jen s příslušným komentářem.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přestože vím o dobré vůli a schopnostech autorky vytvořit skvělý animovaný film, nemohu dílo v současném stavu považovat za hotové. Jistě si to nemůže myslet ani Michaela Režová a známku „nevyhověla“ nebude považovat za pomstu či spiknutí, ale za pobídku, aby film v druhém termínu pěkně dokončila a do budoucna měla i výbornou práci, která se bude s úspěchem promítat na filmových festivalech.

NEVYHOVĚLA.

Datum:
19. 5. 2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný