



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Mechanická hračka

Práci předložil(a) student(ka): Antonín JURAČKA

**Studijní obor:
Design kovu a šperku**

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: MgA. Kamil Kurka

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Práce nerozhodně zůstává mezi designem a uměním. Zamýšleným praktickým užitím, jako hračky se kterou je možné si opravdu hrát, směřuje do oblasti designu. Zatímco hrubým, až industriálním tvarovým pojetím, zůstává v oblasti umění.

I přes tento rozpor, považuji cíl práce, vytvoření mechanické hračky, za splněný, avšak rozhodnutí, kterou cestou pokračovat, zůstává na autorovi.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Přínosem je variabilita a modulárnost konstrukce, s možností sledování důsledků tvarových změn na celkové chování hračky.

Chybí mi širší rozhled v současných materiálech a technologiích, např. v oblasti akumulátorů a kompozitních materiálů.

3. Přínos práce pro daný obor

Bakalářská práce dobře ukazuje potenciál stavebnicových systémů hraček, kdy není ani tak důležité hrát si s hotovou hračkou, jako moci tvořit.

4. Silné stránky díla

Práce s variabilitou tvaru, možnost sestavování a úprav.
Zajímavá řešení různých možností pohybu.
Video presentace činnosti hraček.

5. Slabé stránky díla

Použité materiály a technologie.
Rozsáhlejší řešerše v oblasti současných stavebnic, hraček a modelů
Slabší kvalita fotografií v tištěné bakalářské práci.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářská práce zpracovává zajímavé téma mechanické hračky s důrazem na tvořivost a vlastní invenci budoucích majitelů hračky. Z mého pohledu má však jisté rezervy v oblasti současných technologií a materiálů.

Z výše uvedených důvodů navrhuji známku Velmi dobře

Datum: 18.5.2014

Podpis: *Kamil Kurba*

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný