

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Pikniková cestovní sada

Práci předložil(a) student(ka): Josef HOLÁN

Studijní obor a specializace:
Design, specializace Produktový design

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: doc. akad. soch. František Pelikán

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Návrh předloženého piknikového setu i textová dokumentace splňují zadání.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Student se hlavně zaměřil na použití technologicky nenáročných postupů při výrobě. Z tohoto úzkého úhlu pohledu by se mohlo zdát, že to byla snaha úspěšná. Takovýto přístup ale sebou většinou přináší i nevýhody. Viz. dále.

3. Přínos práce pro daný obor

I když se jedná o závěrečnou práci (pouze) bakalářského stupně, její přínos vidím, kromě rozsahu práce samotné, hlavně ve snaze studenta navrhnout výrobně jednoduchý a funkčně vyhovující výrobek. To, že to někdy sebou může přinášet i problémy, opět, viz. dále.

4. Silné stránky díla

Z textu i z představeného výsledného díla je zřejmé zaujetí studenta tímto úkolem i dostatečná orientace v problematice. A z toho vyplývající důraz na praktické ověření funkčnosti a zároveň i jednoduchosti výroby. Ale ...!

5. Slabé stránky díla

Studentské práce by měly být ukázkou nových výtvarných nápadů, nových přístupů, použití nových technologií, materiálů a p. V našem případě se autor soustředil především na funkci a nízkou výrobní cenu. Jistě, toto jsou určitě správné požadavky. Bohužel to má za následek, alespoň dle mého názoru, že výsledné dílo postrádá moderní tvarový výraz, do určité míry i výtvarnou úroveň. Tuto navíc dále snižuje i použitá barevnost. Textové části bych vytknul některé výrazové nedostatky!

6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Navrhuji známku dobře

Datum: 23.5.2014

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný