

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Set kuchyňských elektrospotřebičů**

**Práci předložil student: Patrik Rešl**

**Studijní obor a specializace: Design, specializace Produktový design**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil: MgA. Vlastimil Bartas**

asistent ateliéru design výrobků při VŠUP, samostatná praxe v oboru od r. 2003  
Katedra designu VŠUP, Nám. Jana Palacha 80, Praha 1

#### 1. Cíl práce

Práce splňuje zadání.

#### 2. Technologická specifika

Sklo ve varných konvicích mne vždy oslovovalo a jeho opětovné použití na dalších produktech je logické a správné. Plastová alternativa uváděná v písemné práci je dle mého nevhodná a narušuje kvalitu návrhu a jeho koncept. Nicméně použití skla je ve spotřebičích problematické a má svá omezení. Překvapivě v návrhu nenalézám poznatky uvedené z teoretické práce v návrzích produktů a postrádám reálnější závěry v objemech jednotlivých technických prvků, jako je dok pro konvici, nebo funkční část chladicí nádoby.

#### 3. Přínos práce pro daný obor

Nové tvarové řešení.

#### 4. Silné stránky díla

Hledání nového výrazu a vymyšlení nového produktu v podobě chladicí nádoby, především.

#### 5. Slabé stránky díla

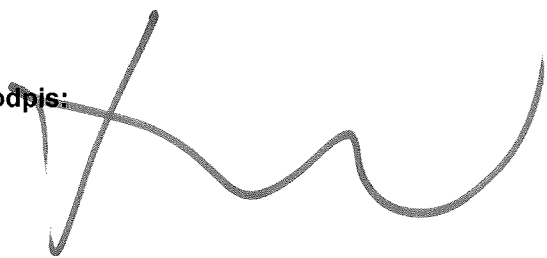
Na práci studenta spatřuji několik pro mě chybných závěrů: tři objekty mající téměř stejný tvar – naopak rozehrát jakýsi dialog mezi jednotlivými produkty by dle mého bylo mnohem zajímavější, zvláště když mají být jakýmsi dekorem kuchyně, ovládání pomocí přívodního kabelu chladicí nádoby – zábor místa na kuchyňské lince jinak nepotřebným kabelem, fixace odšťavňovače pomocí přívodního kabelu - mechanické namáhání a snížení životnosti, nemožnost mechanicky vyčistit vnitřek nádoby, nedostatečný prostor pro technické zázemí chladicí nádoby. Dále v práci postrádám jakýkoli výkres funkčních prvků. Zpochybňuji tvrzení o původnosti svítící konvice - jsou běžné na trhu a stejně tak jsou i konvice, které nesledují funkcionalistický přístup. Zátka chladicí nádoby při servírování bude činit problémy a spokojit se závěrem „a uživatel si musí najít způsob, jak mu nebude překážet“ je dle mého pro dobrého designéra nepřijatelné. Sklo světlo nerozptyluje, pokud není nějak žebrované nebo povrch upraven tak, aby se světlo na povrchu zachytilo – na nádobě nebude poznat, že svítí.

## 6. Hodnocení a navrhovaná známka

Patrik dle mého názoru přistupuje v návrhu objektivně, nicméně celek působí překomplikovaným a vyspekulovaným dojmem – zapojením přírodního kabelu do mechanických funkcí, kombinace inspirace krápníkem, karafou a přesýpacími hodinami, ovládání konvice, svícení produktů. V práci spatřuji velkou snahu něco změnit a přinést nové řešení, ale dle mého se autor někde ztratil a opomněl základní pravidla. Kladně hodnotím spolupráci se sklárnou, která i pozitivně ovlivnila výsledný tvar nádoby a tím i vyznění celku. Původní asymetrická varianta byla dle mého nevhodná. Neznám studenta, jeho předchozí projekty a proces této práce, proto se jej pokouším nezaujatě ohodnotit dle toho, co předložil. Studentovi bych chtěl popřát jasnější úsudek a koncentraci na celek. Navrhuji hodnocení známkou **dobře**.

Datum: 20.05.2014

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes. It starts with a vertical line on the left, followed by a series of loops and curves that extend to the right.

---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný