

Oponentský posudek na bakalářskou práci
Vznik a vývoj plzeňského pivovaru Světovar
Tomáš Pfejfer

Bakalářská práce Tomáše Pfejfera představuje původní a přínosnou studii k dějinám plzeňského pivovarnictví. Práce, vzniklá pod vedením Dr. Breittfeldera svoji kvantitou i kvalitou překonává běžný standard podobných prací. Autor se s velkým zaujetím a s využitím všech dostupných pramenů pokusil o zdařilou rekonstrukci vzniku rozmachu i zániku nejmladšího velkého plzeňského pivovaru Světovar. Vychází sice z monografie Evy Cironisové, ale její často povšechné statistické a faktografické údaje výrazně prohlubuje studiem nejen fondů podnikového archivu Plzeňský Prazdroj, ale také využitím dobového tisku. Kolegovi Pfejferovi se podařilo uceleným, stylisticky vydařeným, logicky uspořádaným a přitom čtivým způsobem vytvořit plastický obraz o dění v pivovarské branži, včetně cenných postřehů psychologických. Některá zjištění jsou až překvapivá – míra korupce, závistivá podpásová propagandistická kampaň proti Světovaru vrhá až nepříjemné světlo na plzeňské podnikatelské prostředí 1. republiky. Recenzenta zaujala i ústřední postava Světovaru, zakladatele a majitele Jana Kleissla. Autor má nesporně pravdu, že k zániku Světovaru přispěla smrt zmíněného podnikatele v roce 1926. Bylo by jistě zajímavé dozvědět se více o této zajímavé osobnosti s talentem pro podnikání, marketing a reklamu. Za velmi zajímavé a málo známé považuji i hledání výstižných českých i německých názvů vyráběných světovarských piv. Asi by bylo i přínosné zmínit se více o výstavbě samotného pivovaru firmou Müller a Kapsa, ale tím by se asi práce příliš rozestoupila do šířky. Snad ještě nutno pochválit a zmínit se také o tom, že se autorovi podařilo proniknout do dneš již těžko pochopitelných národnostních strkanic a rozmršek v českém (ve smyslu zemském) pivovarnictví. Např. snaha českého (národnostně českého) Světovaru dodávat svá piva českým menšinám v pohraničních městech. Závěrem mohu konstatovat, že tato čtivá bakalářská práce se opírá o důkladnou badatelskou přípravu. O tom svědčí i citovaná literatura a svědomitý poznámkový aparát (169 poznámek pod čarou). Uznání zasluhují i kvalitní obrazové přílohy. Proto doporučuji práci k obhajobě s hodnocením **v ý b o r n ě**.

V Plzni dne 6. 5. 2014

Prof. PhDr. Jan Kumpera, CSc.

oponent

