

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013//2014

Jméno studenta:

Šárka Kosobudová

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma BP/DP:

Analýza efektivnosti podnikových výrobních procesů

Hodnotitel – oponent:

Ing. Martin Januška, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☒	☐
☐	☐	☒	☒	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Studentka se zabývá analýzou efektivnosti výrobních procesů. V první části práce je teoretický úvod a finanční analýza podniku. Vlastní přínos autorky spatřuji hlavně v kapitole 7, kde autorka poukazuje na možnost zavedení vybraných metod štihlé výroby, která by měla dle mého názoru být rozvedena do hlubšího detailu, jelikož zde je největší přínos práce. Práce obsahuje řadu chyb a překlepů, nebo někdy nedávají věty úplně smysl, což snižuje kvalitu práce, například strana 49 dole, 57 druhý odstavec. Celkově se jedná o průměrnou práci, kterou hodnotím velmi dobře a doporučuji k obhajobě.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jakým způsobem společnost motivuje zaměstnance k participaci na hnutí Kaizen?
Jak konkrétně by jste si představovala zavedení TPM?

V Plzni, dne 12.5.2014

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 15. 5. 2014** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).